GAFSP 2019 Call for Proposals Project Document  
Democratic Republic of Congo  
Resilience and Nutrition in Great Lakes Region (RENUGL)  
(Final Version 10 September 2019)

Part 3: Supporting Documentation and Appendices

Part 3 contains 4 appendices attached to the main text of the project proposal: (1) the result framework; (2) the consultation process and list of stakeholders engaged; (3) a project preparation grant request, and; (4) the list of acronyms used in the project proposal document.

**Appendix 1: Result Framework at Proposal Stage page 2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Appendix 2: Consultation Process of Project Proposal Development** | **page 4** |
| • 2.1 **Summary Conclusion of the field mission** | **page 4** |
| • **2.2 Mission Report to Bukavu (in French)** | **page 6** |
| • **2.3 Mission Report to South Kivu Bukavu - Uvira (in French)** | **page 9** |
| • **2.4 Mission Report to Kalemie (Tanganyika) (in French)** | **page 28** |
| • **2.5 Summary List of Stakeholders** | **page 36** |
| • **2.6. Detailed List of Stakeholders (original forms)** | **Page 41** |

**Appendix 3: Project Preparation Grant Request page 59**

**Appendix 4 List of Acronyms**

**page 60**

**Appendix 1 - Proposed Result Framework**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Project Objectives and Expected Results** | **Indicators** | **Baseline** | **Target** | **Monitoring and Evaluation entity** |
| **General objective** | | | | |
| Sustainable improve the nutrition and resilience of the most vulnerable populations in the South Kivu - Tanganika corridor | TIER 1 Indicators |  |  |  |
| Increase in incomes of 45,000 persons23  Food Insecurity Experience Scale - Survey Module (FIES-SM)3  Minimum Dietary Diversity - Women, (MMD-W) 34  Minimum Dietary Diversity - Children (MMD-C) 3  Increase in productivity of selected horticulture products12 | N/A  TBD (>3)  TBD (<2)  TBD (<2)  N/A | 20%  <2  >4  >4  25% | PICAGL (Provincial Implementation Unit - PIU) - PRONANUT- FAO |
| TIER 2 Indicators |  |  |  |
| Direct Project Beneficiaries *1,3,* including  % women  % youth (age 15-24 years)  Numbers of community based civil society organizations3 are strengthened including:  CD/CAC  PO  AVEC | 0 N/A N/A  0  0  0  0 | 65,000 60% 30%  4,500  1,500  1,500  1,500 | PICAGL (Provincial Implementation Unit - PIU -  PIU) |
| **Outcome 1 : A return to community dialogue strengthens social cohesion and allows the development of nutrition actions and productive investments** | % reduction in conflicts having caused incidents  % of women participation in decision making bodies2  Persons receiving nutrition-relevant services3, including:  % of women | 0%  TBD 0 N/A | 25%  >50% 45,000 60% | MONUSCO-CAS, UN-Habitat, and UNDP on conflicts |
| Output 1.1: Vulnerable community groups are structured, operational and autonomous | Numbers Dimitra clubs[[1]](#footnote-2) have been created and are operational2  Persons have benefitted from capacity development3 (literacy)3 including : % women | 0  0 N/A | 1,500  45,000 90% | FAO/NGO |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Output 1.2: Local Knowledge in nutrition has been enhanced. | Numbers Community-based committees (CACs) operational in the diagnosis and community management of malnutrition | 0 | 1,500 | FAO/NGO |  |
| **Outcome 2 : The** | • households have benefitted from productivity enhancement advice123 | 0 | 45,000 |  |  |
| **sustainable diversification** | through Farmer Field Schools including | N/A | 40% |  |  |
| **and nutrient content of** | % women producers | N/A | 50% |  |  |
| **agricultural production is increased** | % applying Climate Smart Agriculture (CSA) |  |  |  |  |
|  | Hectare benefitted from improved technologies234 including: | 0 | 27,0002 |  |  |
|  | % applying Climate Smart Agriculture (CSA) | N/A | 50% |  |  |
| Output 2.1: access to biofortified seeds is | Quantity of biofortified seeds produced[[2]](#footnote-3) | 0 | 1,300[[3]](#footnote-4)tons | INERA |  |
| improved | Multipliers produce biofortified seeds | 0 | 270 | INERA |  |
| Output 2.2: Nutrition | Number of Farmer Field Schools (FFS) strengthen small farming | 0 | 1,500 | FAO/NGO/PO |  |
| sensitive agricultural techniques are disseminated | producers2 |  |  |  |  |
| through Farmer Field | Producers trained in nutrition sensitive agriculture practices23, including | 0 | 45,000 |  |  |
| Schools (FFS) | % women | N/A | 40% |  |  |
|  | Vegetable school gardens established for demonstration (in health centers) | 0 | 80 |  |  |
| **Outcome 3: local economy** | Total amount of loans allocated to members of Village Saving and credit | 0 | *TBD* USD | FAO/NGO |  |
| **improves incomes and resilience to shocks of the** | associations (AVEC) 3 |  |  | FEC |  |
| **most vulnerable** | Volume of agricultural products that have been processed through project supported processing units3 | 0 | *TBD* tons |  |  |
| Output 3 : Village Saving and Credit Associations | AVEC are established with project support | 0 | 1,500 | FAO/NGO |  |
| (AVEC) are structured, self­managed, functional and | Small scale food processing or storage units are established23 | 0 | 500 |  |  |
| enable the emergence of women and youth microenterprises | Entrepreneurs are trained in management and marketing techniques2 | 0 | 9,000 | FEC |  |

(\*) Small numbers refer to the alignment of the indicators to, respectively: PICAGL result framework (1); NAIP result framework (2); GAFSP M&E framework (2017) (3), and

CAADP result framework (4)

Appendix 2 - Consultation Process

In addition to the list of stakeholders engaged in the consultation process as requested by the GAFSP (Appendices 2.5 and 2.6), Appendix 2 also contains the 3 reports (Appendices 2.2 to 2.4) from joint Government / FAO / IITA mission that visited the project area during the second half of July. These reports (in French) provide an account of discussions, requests, recommendations by stakeholders as well as findings and observations by mission members in three parts of the project area. These were summarized in the following two-page summary in English (Appendix 2.1)

* 1. Summary Conclusions of the Field missions

(from 11 to 19 July 2019)

1. A mission composed of five GTT members and a FAO national consultant visited the PICAGL intervention area (Bukavu, Uvira, Kalemie) from 11 to 19 July 2019 with the following objectives: (i) present to provincial stakeholders the outline of the GAFSP process and the project proposal to be submitted; (ii) collect, for consideration, the views, observations and expectations of provincial and local stakeholders with respect to the project proposal; (iii) reach an agreement among provincial stakeholders about the priorities of the project proposal to be submitted.
2. During this mission, three workshops were organized in Bukavu, Uvira and Kalemie to exchange and share information and experiences on food security and nutrition in the PICAGL intervention area. Each workshop was attended by at least twenty representatives of POs, NGOs, local authorities (agriculture, health/PRONANUT), universities, agricultural research institutes (national and international), PICAGL and FEC. In addition to the workshops, the mission also carried out some field visits to meet other stakeholders. The outcomes of the three workshops is gathered in the three section below (appendices 2.2, 2.3 and 2.4)
3. From the discussions and exchanges with different focus groups during the different workshops, the following highlights emerged:

* Despite actions taken to combat malnutrition, the nutritional situation in South Kivu and Tanganyika provinces remains critical.
* Causes of malnutrition include insecurity due to recurrent armed conflicts, poverty, declining agricultural production, unhealthy eating habits, food bans, weak community advisory support services.
* In general, stakeholder ownership of existing nutrition-sensitive agricultural policies at the provincial and even central levels is low.
* Several policy documents govern the agricultural sector but do not directly address nutrition.
* Coordination and harmonization between different policies and implementing agencies is virtually non-existent, and human, technical and financial capacities to implement nutrition­sensitive agricultural policies are weak.
* All stakeholders have a role to play in the fight against malnutrition: (i) local authorities in the development and implementation of strategies to improve nutrition and in the establishment of nutrition education centres; (ii) POs, NGOs, religious denominations in awareness/mobilization on nutrition, nutrition education, extension of good nutritional practices and functional literacy, especially for women and youth; (iii) local communities in the integration of the nutrition­sensitive agriculture component into their local development plan; (iv) agricultural research in the development and dissemination of varieties of high nutritional value and the supply of quality resilient seeds; (v) FEC (Federation of Congo Enterprises) in supporting government- initiated agricultural projects.
* Proposals to improve the nutritional situation of vulnerable populations are: (i) strengthening social cohesion, (ii) promoting gender and good governance, (ii) promoting biofortified crops, (iv) ensuring access to quality seeds, (v) extending food diversification to other crops such as maize, soya, groundnuts, market gardening, fruit and small livestock, (vi) promotion of good hygiene and food practices in households, (vii) support for the processing of agricultural products with high nutritional value, (viii) nutritional education and cooking demonstrations, (ix) promotion of vegetable gardens around the communities and medical centres, (x) promotion of ANJE and NAC approach.

1. The participants wanted local human resources to be more valued and used in development projects implemented in their respective provinces and for projects not always to be concentrated in the same area. It is also important to always take into account the real needs of the beneficiaries and involve them in the entire process of project development. The obligation of project accountability is essential for the proper appropriation and capitalization of project achievements by stakeholders.
2. The field trips included visits to the BIOKIVU company (Kavumu), the Sr de Saint Joseph de Turin health centre (Bukavu), a young entrepreneur/broiler rearing (Bukavu), the COOPADI women's cooperative (Uvira), the committee for the animation of co-management mechanisms (CAMECO/Kalemie), the national network for women's development (RENADEF/Kalemie). All these structures recognize that the fight against malnutrition, in all its forms, is a major challenge to the socio­economic development of the provinces and the full development of human capital. As a result, everyone in their sector of activity is willing to fully assume their role in improving the nutritional situation in their area of intervention and to support any action aimed at combating malnutrition.
3. All feedback from provincial stakeholders emerging from the workshops and field visits were taken into consideration during the development of the project proposal to be submitted to the GAFSP. Given the richness and level of details of these discussions, a proportion of the ideas and features discussed will be used during more detailed project preparation.
   1. **RAPPORT DE MISSION BUKAVU du 11 au 19 juillet 2019**

I. INTRODUCTION

1. Une mission GTT s’est rendue du 11 au 19 juillet 2019 dans la zone d’intervention PICAGL (Bukavu, Uvira, Kalemie). Elle etait composee : i) de trois representants du Ministere de l’Agriculture ; ii) d’un representant de 1’INERA ; iii) d’un representant de 1’IITA ; iv) du consultant national de la FAO. Les objectifs de la mission etaient les suivants : i) presenter aux parties prenantes provinciales les grandes lignes du processus GAFSP et de la proposition de projet a soumettre ; ii) recueillir, en vue de leur prise en compte, les avis, observations et attentes des parties prenantes provinciales par rapport a la proposition du projet ; iii) obtenir l’adhesion des parties prenantes provinciales aux priorites de la proposition de projet a soumettre. Au cours de cette mission, des ateliers ont ete organises et des visites de terrain effectuees.
2. TENUE DE L’ATELIER A BUKAVU
3. Apres la presentation des civilites aux autorites provinciales et une rencontre avec quelques ONG locales (VSF, RIKOLTO), un atelier d’echange et de partage d’informations, experiences sur la securite alimentaire et la nutrition dans la zone d’intervention PICAGL s’est tenue a Bukavu le 16 juillet 2019. Vingt representants des OPs, des ONGs, de la FEC, des Universites, des autorites locales, des institutions de recherche agricole (national et international) et PICAGEL ont participe a cet atelier dont l’objectif etait de recueillir, en vue de leur prise en compte dans la redaction du document de projet, les avis, observations et attentes des parties prenantes provinciales par rapport a la proposition du projet. Cet atelier a ete anime par les deux representants du Ministere de l’Agriculture (Mingiedi Michel et Zampasi Willy) et le consultant national (Anota JPierre). La liste des participants se trouve reprise en annexe.
4. Apres la presentation aux parties prenantes provinciales les grandes lignes du processus GAFSP et de la proposition de projet a soumettre, les participants ont travaille en carrefour sur les themes suivants : principales causes de ce taux eleve de la malnutrition, pistes possibles de sortie de la malnutrition, role des acteurs dans la lutte contre la malnutrition et l’insecurite alimentaire et principales activites a mener pour ameliorer la nutrition aupres des populations vulnerables.

I

1. RESULTATS DE L’ATELIER

Des discussions et echanges recueillis a partir des focus groups, il est ressorti les informations importantes suivantes :

1. Problematique de la malnutrition : Malgre des actions engagees pendant des annees dans la lutte contre la malnutrition, la situation nutritionnelle dans la province du Sud Kivu reste toujours critique. Les causes relevees de la malnutrition sont entre autres : l’insecurite due aux conflits armes recurrents, la pauvrete, la baisse de la production agricole, les habitudes alimentaires defavorables a la nutrition, les interdits alimentaires, la faible disponibilite et qualite des services publics dans le secteur de la sante et autres secteurs cles sensibles a la nutrition, la faible capacite de gouvernance et de gestion des acteurs etatiques aux niveaux local et provincial...
2. Role des acteurs dans la lutte contre la malnutrition : i) les autorites locales : elaboration et application des strategies favorables a l’amelioration de la nutrition ; ii) les OPs, ONGs, confessions religieuses : sensibilisation/mobilisation sur la nutrition, l’education nutritionnelle, la vulgarisation des bonnes pratiques nutritionnelles et l’alphabetisation fonctionnelle particulierement des femmes ; iii) les communautes locales : integration du volet Agriculture sensible a la nutrition dans leur plan local de developpement ; iv) la recherche agricole : developpement et la diffusion des varietes a haute valeur nutritive ainsi que la fourniture des semences resilientes de qualite ; v) la FEC (gros proprietaires terriens au Sud Kivu) : accompagnement des projets agricoles inities par le gouvernement.
3. Propositions pour l’amelioration de la malnutrition aupres des populations vulnerables : le renforcement de la cohesion sociale, la promotion du genre et de la bonne gouvernance, la promotion des cultures biofortifiees, l’acces garanti aux semences de qualite, l’elargissement de la diversification alimentaire a d’autres cultures (telles que le mat's, le soja, l’arachide, le maraichage, les fruits) et le petit elevage, la promotion des bonnes pratiques d’hygiene et alimentaires dans les menages, l’appui a la transformation des produits agricoles a haute valeur nutritive, l’education nutritionnelle et demonstrations culinaires, la promotion des jardins potagers autour des cases, la promotion de l’ANJE et de la NAC.
4. Recommandations generales des participants : i) valorisation et utilisation des ressources humaines locales dans les projets de developpement mis en rauvre dans la province ; ii) la non concentration des projets toujours dans une meme zone (cas de PICAGL et projet GAFSP) afin de toucher le plus des groupes vulnerables possible ; iii) toujours prendre compte des besoins reels des beneficiaires et leur implication dans tout le processus d’elaboration des projets ; iv) obligation de redevabilite des projets pour une bonne appropriation et capitalisation des acquis des projets par les parties prenantes.

IV. VISITES DE TERRAIN

1. Entreprise BIO KIVU : Une entreprise rauvrant dans la chaine de valeur lait produisant des produits laitiers, a savoir : le yaourt et le fromage bio. L’entreprise est confrontee : i) au probleme d’approvisionnement en lait collecte aupres des petits eleveurs de vaches (pas de garantie pour les quantites de lait a livrer par les petits eleveurs ; ii) au probleme de chaine de froid (pas assez de moyens de transport refrigeres de lait et produits laitiers) ; iii) au probleme d’emballage (approvisionnement a partir de Chine). Dans son plan de developpement futur, BIO KIVU envisage : i) d’acquerir pour sa ferme un cheptel de race ameliore de vaches laitieres pour securiser l’approvisionnement en lait de son usine ; ii) de se doter d’un charroi automobile refrigere de transport de lait et produits laitiers ; iii) d’elargir ses activites a la production de l’eau minerale et a l’elevage des porcs. L’entreprise est deja en contact avec PICAGL.
2. Centre de sante de Sr de Saint Joseph : Par manque de financement, le centre ne prend en charge les cas de malnutrition
3. Jeune entrepreneur/Elevage de poules de chair : Un jeune qui produit chaque mois 300 poules livrees (a raison de 8$/poule) a une clientele fidelisee. Le jeune entrepreneur emploie une personne (gardien). Comme contrainte a l’epanouissement de son activite, il faut citer particulierement le manque d’espace.
4. Tous les retours des parties prenantes au niveau provincial emergeant des ateliers et des visites sur le terrain seront pris en consideration pendant 1’elaboration de la proposition du projet a soumettre au GAFSP.

V. REMERCIEMENTS

La mission exprime ses sinceres remerciements aux autorites provinciales, aux equipes PICAGL/FAO et autres parties prenantes rencontrees pour la qualite d’echanges et les facilites qui lui ont ete offertes durant son sejour.

Kinshasa, le 31/7/2019

Appendix 2.3

MINISTERE DE L’AGRICULTURE  
SECRETARIAT GENERAL A L’AGRUCULTURE

RAPPORT DE MISSION DE COLLECTE D’INFORMATIONS EFFECTUEE AU SUD KIVU  
(BUKAVU ET UVIRA) DU 11 AU 19 JUILLET 2019 EN VUE DE LA PREPARATION DE LA  
PROPOSITION DU PROJET GAFSP

JUILLET 2019

1. Introduction

En execution de 1’ordre de service collectif N°5011/091/SG/AGRI/TQNG/2019 du 02 juillet 2019, une mission officielle du Ministere de l’Agriculture, a sejourne a Bukavu et Uvira, respectivement Chef-lieu et territoire de la Province du Sud-Kivu et Kalemie, Chef-lieu de la province du Tanganyika du 11 au 19 juillet 2019. La mission etait composee de membres dont 4 Experts du Gouvernement et 2 Experts representant les Partenaires Techniques et Financiers (PTF). Il s’agit des Messieurs :

* Jean-Pierre ANOTA, Consultant national/FAO ;
* Michel MINGIEDI MAMBU, Expert a la Direction d’Etudes et Planification (DEP) du Ministere de l’Agriculture et Chef de mission ;
* Willy Wilson NZAMPASI SABA, Expert au Service National des Fertilisants et Intrants connexes (SENAFIC) du Ministere de l’Agriculture ;
* NTUMBA TSHIBITSHABU, Expert a la Direction d’Etudes et Planification (DEP) du Ministere de l’Agriculture ;
* Daniel LUNZE LUBANGA, Expert a l’Institut National pour l’Etude et la Recherche(INERA) du Ministere de la Recherche Scientifique ;
* Adrien NDONDA, Expert IITA en RDC.

1. Objectif de la mission

L’objectif principal de la mission est de collecter a la base, des elements utiles a la preparation de la proposition du projet relatif a ***l’amelioration de la nutrition et la resilience des populations les plus vulnerables du couloir SudKivu -Tanganyika*** et ce, avec la facilitation du Consultant National.

1. Rappel des taches specifiques confiees a la mission

Selon les termes de reference, les taches specifiques ci-apres ont ete confiees a la mission :

* Presenter aux parties prenantes provinciales les grandes lignes du processus GAFSP ;
* Presenter les grandes lignes de la proposition de projet qui sera soumise au fonds GAFSP ;
* Recueillir, en vue de leur prise en compte, les avis, les observations et les attentes des parties prenantes provinciales par rapport a la proposition du projet ;
* Identifier les interventions presentes ou passees contribuant aux objectifs de la proposition de projet et pouvant inspirer sa formulation, a travers des visites de projets du Gouvernement, des partenaires au developpement, des ONG, etc. A ce propos, il sera important de reunir des elements concrets de resultats de ces interventions (sous la forme de rapports d’activites, d’evaluation, de revue a mi-parcours ) ;
* Identifier les donnees sur les chaines de valeur maraicheres : etudes de marches, contraintes au developpement de ces chaines de valeur, role du secteur prive, possibles preuves d’impact positif sur la nutrition (et revenus) quand ces chaines de valeur ont etes appuyees, etc. ;
* Identifier de possibles partenaires dans la mise en rauvre de la proposition de projet sur la base de leurs activites presentes, resultats obtenus et capacites de mise en rauvre deployees dans les zones ciblees par le projet ;
* Obtenir toute autre information utile a la formulation de la proposition de projet ;
* Obtenir l’adhesion des parties prenantes provinciales aux objectifs et priorites de la proposition de projet a soumettre au fonds GAFSP ;
* Produire un rapport sur les travaux de la mission reprenant les attentes et les avis des parties prenantes, ainsi que toutes les informations utiles a la formulation de la proposition finale de projet.

1. Methodologie de travail

La methodologie de travail definie envisageait selon la chronologie :(i) la visite et presentation des civilites aux autorites provinciales (Inspecteur Provinciale, Ministre provinciale de l’Agriculture et Gouverneur si possible) ; (ii) l’organisation des ateliers et visites de terrain comme principale activite (Un atelier dans chaque site retenu : « Bukavu et Uvira » et ce, avant toute visite de terrain ;

Cependant, outre les civilites que les missionnaires ont rendu a l’autorite du Ministre Provinciale de l’Agriculture Sud-Kivu le samedi 13 juillet 2019, compte tenu du temps imparti et de la contrainte au niveau logistique ;

Et par souci de n’enfreindre la mission a Bukavu centre, independamment de notre volonte, le programme d’activites a ete reamenage legerement de fa^on que l’organisation de l’atelier a ete precedee par la visite sur place des certains partenaires. Tandis qu’au site d’Uvira, l’organisation de l’atelier a eu lieu avant les visites de terrain.

1. Deroulement de la mission

Partie de Kinshasa le jeudi 11 juillet 2019 a 7h20’, la delegation des 5 Experts est arrivee a Goma a 10 h 20’ (heure locale). Poursuivant le voyage le meme jour, les missionnaires se sont embarques au port de Goma a 18 h00 a bord d’un bateau courrier qui a accoste a Bukavu a 6 h00, le vendredi 12 juillet 2019.

Vendredi 12/07/2019 : Visite a l’lPAPEL et PICAGEL/Bukavu

Aussitot arrivee a Bukavu, la delegation des experts rejointe par monsieur Adrien NDONDA de l’IITA qui l’avait precede dans cette ville une semaine avant pour de raison privee, s’est rendue en premier lieu a l’Inspection provincial de l’Agriculture et ensuite a l’UPEP PICAGL ou elle s’est entretenue avec leur responsables respectivement, messieurs MUHIGIRWA Vincent, Inspecteur provincial et Jean Damas BULUBULU, Coordonnateur UPEP.

L’objectif de la visite a concerne pour :

1. Inspection provinciale de l’Agriculture (9 h00 -10 h 45’)

* Organiser une reunion preparatoire avec l’Inspecteur Provincial de l’Agriculture et solliciter au travers de lui, l’audience des civilites a rendre aupres des autorites provinciales notamment le Ministre provincial de l’Agriculture et Developpement Rural ;
* Presenter l’objet de la mission, l’importance et les priorites du projet GAFSP et son etendue d’execution dans le rayon PICAGEL, le programme de visite de la mission ;
* Solliciter 1’octroi d’une salle de reunion de travail capable d’accueillir les parties prenantes contactees et prevues dans le TDR soit, 20 personnes.

Concernant l’organisation de l’atelier, toutes les parties prenantes prevues ont ete contactees soit, 20 personnes au total et la capacite d’accueil de la salle de reunion de l’inspection provinciale estimee a 30 personnes n’a fait aucune objection.

Quant a la visite au Ministre, le rendez-vous a ete pris et fixe a 14 h00 a son cabinet de travail. Cependant, par suite de son acces de travail important, le Ministre a du reporter pour le lendemain vendredi 13 juillet a 8h30’, le rendez-vous de ce jour initialement fixe a 14 h00.

Au cours des entretiens, le chef de mission en l’occurrence monsieur Michel MINGIEDI a martele sur les avis et attentes favorables a recueillir aupres des parties prenantes. Leur adhesion et leurs avis positifs aux objectifs et priorites de la proposition permettront d’ecrire et soumettre le projet en vue de son financement ou non par le fonds GAFSP. De plus, la consideration de l’aspect Genre et des jeunes constituera la cle de voute de l’acceptation dudit projet.

La mission a voulu connaitre s’il existe un plan de developpement agricole pour la province. Reagissant a cette preoccupation, l’inspecteur provincial a signale que le Plan venait d’etre finalise et valide il y’a peu de temps (a peine 3jours) et attend certains amendements avant sa publication par l’autorite provinciale.

1. UPEP PICAGEL (11h40’- 16h20’)

L’entretien avec le Coordonnateur de l’Unite Provinciale d’Execution du Projet (UPEP) a consiste a savoir quelles sont les activites realisees par le Projet Integre de Croissance Agricole dans les Grands Lacs (PICAGEL) et le GAP ou complement que le projet GAFSP pourrait apporter afin d’eviter le chevauchement, plutot que de redynamiser les activites concretes en faveur des beneficiaires pour mieux repondre a l’objectif du GAFSP.

De prime abord et apres le tour de table, le chef de mission a presente l’objet de la visite de la mission au Sud-Kivu qui s’inscrit dans le cadre de la securite alimentaire avec accent particuliere sur la malnutrition. Le projet GAFSP est un nouveau projet qui sera execute dans la zone couverte par PICAGL c-a-d : Bukavu-Uvira-Kalemie. A ce titre, la mission est venue pour s’enquerir des avis des beneficiaires dans le souci de viabiliser le futur projet en gestation.

La delegation d’experts a ete briefee sur le mandat assigne au PICAGL relatif au developpement des differentes composantes qui sont encore au stade embryonnaire faute de temps requit relativement court depuis la date de mise en rauvre (mars 2017) a ce jour. Il va sans dire que beaucoup d’activites sont en cours de preparation

L’objectif de developpement du Projet est d’accroitre la productivite et la commercialisation dans les zones ciblees en RDC, ameliorer l’integration regionale dans le secteur agricole et de fournir une reponse immediate et efficace en cas de crise ou d’urgence declaree. Ainsi, pour y parvenir, 3 composantes essentielles ont ete definies pour le PICAGL. Il s’agit de :

COMPOSANTE 1

Developpement des chaines de valeur agricole ayant comme objectif d’accroitre la productivite et la production de chaines de valeur selectionnees dans les zones ciblees du Sud-Kivu et Tanganyika.

***Sous-composante 1.1***

Renforcement de la productivite et l’acces aux marches des chaines de valeur selectionnees dont :

1. Appui aux chaines de valeur agricole Riz et Manioc.
2. Appui au developpement de la chaine de valeur elevage laitier.

***Sous-composante 1.2***

Developpement d’infrastructures prioritaires en appui aux chaines de valeur selectionnees dont le financement de:

1. La rehabilitation de 540 km de routes de desserte agricoles ;
2. La rehabilitation de systemes d’irrigation existants dans la plaine de la Ruzizi et autres vallees ; et
3. La rehabilitation de microcentrales hydroelectriques et l’acces a l’eau.

Commentaire :

Pour atteindre l’objectif de la composante 1 et particulierement la Sous-composante 1.1 relative au developpement des chaines de valeur agricole et elevage, l’UPEP travaille avec certains prestataires de services ou agents d’execution du projet notamment :

1. RIKOLTO pour la filiere Riz ;
2. IITA pour la filiere Manioc avec introduction de plusieurs varietes :Narocas,Ilona et Sawawa etc.
3. VSF ou Veterinaire Sans Frontiere pour la chaine elevage laitier.
4. FAO pour l’assistance technique dans la Peche et Pisciculture (intrants).

La multiplication de semences ou boutures a distribuer se fait par les agrimultiplicateurs par le systeme de Cout partage (50 /50). Quant a l’unite de transformation, le rapport est de l’ordre de 80 - 20 % c-a - d : % de fonds verse pat le projet en faveur du beneficiaire.

Concernant les varietes de boutures de manioc, il existe presentement plusieurs (une dizaine au total) varietes ameliorees tolerantes a la striure jaune selectionnees par l’INERA notamment : Sawa sawa, Narocas, Ilona etc.

Remarque formulee par la mission : Le

terme d’agrimultiplicateur doit etre remplace par celui d’ « ***Operateur semencier »*** en vertu d’un recadrage de fonction. Les agrimultiplicateurs actuels font plus du businness car ne repondent pas a tous les criteres de selection et d’eligibilite. Un agrimultiplicateur est appele a :

* Produire les semences avec professionnalisme ;
* Utiliser des semences de base ou meres ;
* Disposer avec lui un ou une equipe des techniciens ;
* Disposer d’un groupe de travailleurs ou une main d’rauvre ;
* Disposer d’une installation ou usine de traitement et conditionnements des produits ;

COMPOSANTE 2

Appui au developpement du secteur agro-industrie

***Sous-composante 2.1***

Amelioration de l’environnement des affaires et de l’acces aux services financiers

***Sous-composante 2.2***

Appui au developpement des Parcs agro-industriels competitifs et inclusifs bases sur la demande du marche et le developpement socio-economique et la viabilite financiere.

Commentaire :

Cette composante concerne comme stipule, l’appui au developpement du secteur prive par l’octroi des financements aux beneficiaires. Exemple d’une cooperative. Mais certains prealables doivent etre de mise : (i) l’amelioration du climat des affaires, (ii) le type de credit a octroyer, le taux d’interet et la duree de remboursement. D’ou l’importance de mettre l’ANAPI a contribution pour l’etude de to us ces aspects.

S’agissant des parcs agroindustriels, deux sites ont ete identifies au Tanganyika (1site) et au Sud-kivu (1 site) : Centre communautaire pour le developpement

COMPOSANTE 3

Integration Regionale

***Sous-composante 3.1***

Cooperation regionale et Gestion concertee des ressources naturelles.

***Sous-composante 3.2***

Recherche agronomique pour le developpement regional et la promotion d’autres chaines de valeur strategiques

Commentaire :

Dans l’integration regionale, il y ‘a plusieurs aspects qui sont envisages :

Ameliorer l’integration regionale RDC-BURUNDI dans la recherche agronomique. Des appuis sont prevus aux centres de recherche INERA et CRSN/Lwiro par :

* La fourniture d’equipement de laboratoire suivant la mission initiale de chaque structure (projet en etude) ;
* Echanges dans la recherche agronomique entre les pays des grands lacs ;
* Des strategies a definir pour le developpement d’autres filieres non prises en compte dans le projet. Exemple : (i) IFPRI/Agriculture, (ii) ILR/Elevage, (iii) CIAT/ Nutrition, (iv)

ICRAF/Ressources naturelles, reboisement etc. ; (v) AFRICA Rice.

COMPOSANTE 4

Services d’appui et de gestion du Projet

***Sous-composante 4.1***

Renforcement de la capacite des services publics, des ONG et des services techniques prives.

***Sous-composante 4.2***

Gestion du projet, Suivi et evaluation et Communication

***Sous-composante 4.3***

Reponse d’intervention d’urgence.

Commentaire :

Il s’agit ici de l’appui aux services publics. Exemple : la construction des batiments de bureaux.

Dans ce meme cadre :

* CIAT devra developper des strategies pour la nutrition dans les zones d’intervention. Exemple : la production des aliments ou cultures bio fortifiants.
* INERA qui est parmi les prestataires des services importants a deja emblave 50 ha a Bukavu et 30 autres a Tanganyika destines pour la production des semences de base dont le manioc compris. Un mini barrage hydroelectrique pour alimenter en energie son laboratoire sera erige.

L’INERA est au centre de tout. Un fonds existe pour le renforcement des capacites des cadres de l’INERA par la formation en doctorant des 6 masters.

Avant la fin de 1’entretien, la mission s’est preoccupee a poser au PICAGL la question de savoir quel volet complementaire PICAGL desire-t’il apporter a ses activites surtout en matiere de Nutrition ?

Reagissant a cette question, monsieur Jean Damas BULUBULU, Coordonnateur UPEP- PICAGL/Bukavu a penser a :

1. La peche et pisciculture mais aussi a la promotion des jardins scolaires : la FAO selon lui qui est une agence la mieux outillee dans ce domaine, devra se focaliser par les analyses des valeurs nutritives des poissons et l’etablissement des jardins scolaires. (2.800.000 $usd y ont ete affectes).
2. La production des cultures /semences (haricot, mais, manioc) bio fortifiants a petite echelle et de leur promotion : IITA dans ses interventions avec les partenaires devra developper ces activites. 7.000 000 $usd y ont ete prevus. Pour le manioc ; beaucoup de varietes bioforfifiants existent dans la collection et sont toutes proprietaires de l’INERA. Le riz bio fortifie contient du Zinc et du Fer. Tandis que la patate douce a chaire orange est riche en beta-carotene (une attention pendant la cuisson est de mise car la Vitamine A est thermolabile). Cependant, l’usage de ces varietes, ne pourrait s’assurer que par la promotion, sensibilisation et l’education nutritionnelle.
3. PVS :

Commence a 11 h40’ l’entretien s’est termine a 13 h 00 en attendant la visite au Ministre provincial de l’Agriculture et du developpement Rural prevue a 14 h 00.

Samedi 13/07 /2019 :

1. Visite au Ministre provincial de l’AgriDer /Sud-Kivu (8h30‘)

Prevue le vendredi 12/07/2019 a 14 h 00, cette visite a ete reportee a la date d’aujourd’hui pour des raisons imperatives du calendrier du Ministre provincial de l’Agriculture du Sud-Kivu, Monsieur Marcelin BAHAYI AMANI

La delegation conduite par l’Inspecteur provincial de l’Agriculture du Sud-Kivu a ete recue dans un premier temps par le Directeur de Cabinet qui l’a annonce par la suite aupres du Ministre.

Etaient presents :

1. Marcelin BAHAYI AMANI, Ministre provincial AGRIDER ;
2. MUPANDA Dieudonne, Dircab du Ministre provincial ;
3. MUHIGIRWA Venant, Inspecteur Provincial Agri, Peche et Elevage ;
4. BULUBULU Jean Damas, Coordonnateur UPEP-PICAGL ;
5. MOKILI Bienvenu, Charge de Suivi & Evaluation UPEP-PICAGL ;
6. ANOTA Jean-Pierre, Consultant national/FAO et membre de la mission ;
7. MINGIEDI MAMBU Michel, Expert MINAGRI et membre de la mission ;
8. NDANDU Adrien, Expert IITA/RDC et membre de la mission ;
9. NZAMPASI SABA VUMINE Willy, Expert MINAGRI et membre de la mission ;
10. LUNZE LUBANGA Daniel, Expert INERA et membre de la mission ;
11. MTUMBA Marcel, Expert MINAGRI et membre de la mission.

L’objectif de la visite a ete de presenter les civilites a l’autorite, l’objet et l’importance de la mission GAFSP dont le terme de reference (TDR) avait ete remis a la veille au Directeur de Cabinet.

Apres le mot d’introduction prononce par 1’IPAPEL, suivi de la presentation de la delegation mixte, la parole a ete donnee a monsieur Michel MINGIEDI pour expliquer le projet GAFSP et le but de la mission venue pour collecter a la base, les informations utiles pour la securite alimentaire des populations au Sud-Kivu en vue de l’elaboration dudit projet devant s’executer dans les rayons PICAGL.

Selon les statistiques nationales, la province du Sud-Kivu occupe la premiere place avec un taux de malnutrition de 53%. Dans le cadre du Projet GAFSP, la RDC a ete retenue parmi les pays fragiles post-conflits. En Afrique, 18 pays sont en lisse et 4 seulement ne seront eligibles apres presentation d’une soumission bancable.

La methodologie du travail adoptee se resume en trois points notamment:

1. Le brainstorming ou la methodologie participative ;
2. La collecte des informations aupres des beneficiaires cibles;
3. L’organisation des ateliers avec les parties prenantes.

Preoccupations du Ministre

Reagissant aux declarations du chef de mission GAFSP, le ministre s’est exprime en insistant dans ces termes :

*Primo* : Dans PICAGL, il existe un fonds provenant du don japonais. Que le nouveau projet vienne plutot en appui pour l’amelioration de la nutrition et ne phagocyte pas son financement.

*Secundo* : Il faudra eviter tout chevauchement des activites car beaucoup d’organisations interviennent toujours dans un seul et meme axe et pourtant, dans l’axe Bunyakiri, on depiste beaucoup de cas de malnutrition non pris en compte.

*Tertio* : En cas d’intervention, il est souhaitable que l’impact soit visible surtout dans le secteur agricole. *Quarto* : Le souci majeur qui nous anime ce de voir qu’a la fin du projet, le taux de malnutrition connaisse une amelioration c-a-d une baisse sensible si pas elimine.

Dans ce meme ordre d’idees, le ministre a suggere a la mission : (i) le renouvellement du personnel de l’Agriculture qui est vieillissant, (ii) de faire a la fin du projet ; la comparaison entre **Avan**t et **Apres projet** et enfin, (ii) de transmettre a la province les donnees collectees sur terrain.

En general, la province du Sud-Kivu n’est pas etonnee de savoir qu’elle classee la premiere en RDC avec 53 % du taux de malnutrition. Ce chiffre est communique dans le rapport de l’atelier Rice. A ce titre et pour ne pas croiser les bras, le Ministere de l’Agriculture organise chaque fois les enquetes sur le taux de malnutrition.

Reprenant la parole et avant de se separer, la mission a demande s’il n’existe pas un plan de developpement agricole provincial susceptible de cadrer les activites a developper dans le futur projet GAFSP. A cet effet, un exemplaire de ce document a ete reproduit par photocopie en faveur de la mission. (C’est un document valide par la province mais en attente de quelques amendements).

Recommandations.

Les vraux ci-apres ont ete formules a l’attention de la mission :

1. Que la mission GAFSP s’inspire du document relatif au plan de developpement agricole de la province.
2. Que les ateliers a organiser soient representatifs en incluant les participants provenant d’autres axes ou territoires situes en dehors du couloir PICAGL
3. Que la mission fasse a la fin de la collecte et avant son retour a Kinshasa, une restitution des donnees aux autorites et ce, en vue de leur validation.

Commencee a 8h30’ la visite a l’autorite a pris fin a 9h 35’

1. Visite a 1’ONG RIKOLTO (10 h00)

Immediatement apres 1’entretien avec le Ministre provincial de l’Agriculture, la delegation s’est rendue au siege de RIKOLTO, une ONG Belge flamande partenaire au PICAGL dont le nom signifie « Recolte » en Esperanza.

La delegation a ete conduite par monsieur Jean Damas BULUBULU, Coordonnateur de l’UPEP- PICAGL/Bukavu qui dans son mot d’introduction a stigmatise l’implication dudit partenaire dans la chaine de valeur des produits agricoles.

Presentation de la delegation

Apres l’introduction de la delegation par le Coordonnateur de l’UPEP, le chef de mission a presente l’objet et le programme de travail de celle-ci qui consiste en :

* La collecte des informations pour l’amelioration de la malnutrition et le renforcement des capacites des beneficiaires ;
* L’organisation des ateliers avec les parties prenantes dans trois sites notamment Bukavu, Uvira et Kalemie ;
* L’elaboration et soumission du projet au fonds GAFSP. Le chef de mission a precise que le futur projet sera execute dans le rayon PICAGL pour appuyer le volet malnutrition non pris en compte dans PICAGL.

Presentation de RIKOLTO

Aussitot termine le tour de table, madame Germaine FURAHA MIRINDI, Coordonnatrice de RIKOLTO a pris la parole.

RIKOLTO se concentre dans le developpement de deux chaines de valeur agricole notamment le Riz et le Cafe. Ses activites sont deployees dans la plaine de la Ruzizi /Uvira, dans la plaine de la kenya / Fizi- Baraka, dans la ville de Bukavu et dans les marais de Nyangezi.

L’ONG travaille avec les Organisations Paysannes (OPs).

Culture de riz

Il s’agit du riz de marais.

La chaine de valeur de riz va de la production, transformation et jusqu’a la commercialisation.

1. Volet production : accompagnement de la production par des techniques culturales (Presence des Techniciens agricoles). Cependant, les donnees sur la production totale du riz dans la plaine de la Ruzizi et au Sud-Kivu en general ne sont pas bien connues. Les semences utilisees proviennent des agrimultiplicateurs dans la plaines, soit importees de Tanzanie ou du Burundi. Sur 4 varietes introduites et devant etre certifiees par SENASEM, 3 seulement ont ete retenues dans un premier temps.
2. Volet transformation : se fait aux travers des prives (cooperatives). Il existe deux mini-rizeries dans la plaine de la Ruzizi: a Sange et a Uvira. Le riz produit localement concurrence le riz importe du point de vue de la qualite. Les producteurs travaillent en synergie et fournissent une grande partie de leur production a la Bralima (matiere premiere).
3. Volet commercialisation : le riz est commercialise localement. Une grande partie de la production est ecoulee a la Bralima au prix de 37 $ le sac de 50 Kg.

Difficultes :

* Bien que le riz produit a Ruzizi concurrence le riz importe, son cout est eleve par rapport au riz importe ;

Raison : Apres recolte aux champs, le paddy est transforme au Rwanda (bien decortique et poli=bonne qualite) puis renvoye en RDC ;

* Acces aux engrais mineraux : 1kg d’engrais coute 2 $ ;
* Cout des semences eleve ;
* Cout de la M.O eleve dans la plaine par rapport au Burundi. D’ou : d’apres le calcul, les paysans travaillent a perte ;
* Fonciere : acces non gratuit a la terre.

NB : Dans le cadre du PICAGL, il y a un probleme de structuration des filieres a resoudre notamment (semences et engrais).

Strategies de reduction des contraintes

* Diminution des prix des engrais. (Circuit de distribution non organise et structure) ;
* Structuration filieres semenciere et engrais ;
* Reduction penibilite de travail par introduction de la mecanisation et autres technologies etc.

Recommandation formulee

Structuration par PICAGL, des filieres semences et engrais.

INFORMATIONS SUR LA MALNUTRITION

Dans le cadre de RIKOLTO, aucune etude sur la malnutrition n’a ete amorcee jusqu’a ce jour. Cependant, selon les etudes menees par le PNUD (1-2-3) a travers la RDC, la province du Sud-Kivu vient en 1**ere** position apres le Bandundu du point de vue de taux de malnutrition eleve.

Le volet concernant la production rentre dans cette strategie de diversification et valorisation des produits. Exemple : la fabrication des biscuits avec du riz.

Contrainte : Il est constate que la population ici, ne consomme pas assez du riz. Le riz est cultive plutot comme culture de rente bien qu’elle soit moins rentable.

Recommandations :

* Choisir les varietes du riz bio fortifiees pour lutter contre la vulnerabilite :
* Sensibiliser les populations a consommer le riz local pour inciter la production ;
* Augmenter le rendement de cette culture pour diminuer le cout de production.

c) Visite a l’ONG VSF/Belgique (11 h 20’)

La delegation a ete recue par monsieur TSONGO Francois, Charge du Suivi & Evaluation (CSE) rejoint par la suite par son Directeur des operations (DIROPs) monsieur DIALLO Amadou Moctar.

Aussitot termine la presentation de la delegation mixte, de l’objet de la mission et de l’importance du projet GAFSP, la mission a ecoute la presentation de l’ONG VSF faite tour a tour par le CSE et le DIROPs cites ci-haut.

Presentation de l’ONG VSF

L’ONG Veterinaire Sans Frontiere « VSF » est ONG Belge installee en RDC depuis 2007 et a debute ses activites au Nord-Kivu (Beni-Lubero). Elle accompagne 8.000 menages des producteurs du petit elevage (caprins, cobayes, lapins). Dans sa strategie, elle integre l’agriculture a l’elevage en vue de la valorisation des sous-produits.

Les activites consistent en :

* La distribution du petit betail aux menages ;
* La formation sur les techniques d’elevage, la sante animale ;
* L’installation de cabinets veterinaires.

NB : 4 cabinets ont ete installes au Nord-Kivu.

Quant au Sud-Kivu, VSF a installe 8 Veterinaires prives a Fizi, Kabare, Uvira. Le but est de securiser l’eleveur par la prise en charge des soins de sante animale.

Elevage des gros betails : developpement de la filiere laitiere pour une production de consommation locale.

36.400 acteurs sont accompagnes. Ils regroupent les producteurs /eleveurs et les commer^ants de lait.

A ce titre, une unite de transformation moderne de lait (**Bio Kivu**) est en plein essor a kavumu. Sa capacite de production maximum installee est de 7.000 litres / jours mais son Rdt demeure en deccas a cause de la faible productivite et production de la matiere premiere aupres des eleveurs.

A part le RDC, 1’ONG VSF rauvre dans 8 pays Africains.

Preoccupations de la mission

Poursuivant l’entretien avec l’ONG VSF, la mission a souleve quelques preoccupations pour savoir notamment : (i) Quelle est la place reservee au volet malnutrition dans leurs activites et (ii) En dehors des bovins (production du lait), quels types ou especes d’animaux peut-on elever pour contribuer a baisser le taux de malnutrition.

Reponses :

Primo : Place reservee au volet malnutrition.

1. L’ONG VSF mene souvent des enquetes aupres des producteurs / eleveurs en vue d’apprecier le niveau de sa contribution en matiere d’amelioration de la nutrition des populations cibles. Elle determine la part qui quitte l’elevage vers l’autoconsommation.
2. Par ailleurs, VSF incite les menages a pratiquer l’elevage.

Par souci de renforcer les capacites des beneficiaires, il est assure une formation sur la valorisation de sous-produits d’elevage tel le compostage des dechets destines pour les jardins de cases.

Indicateurs utilises : Score alimentation

Secundo : Type d’animaux a elever

L’ONG VSF a beaucoup travaille sur les especes telles les caprins, lapins, cobayes et les porcs et a obtenu des bons resultats au Nord-Kivu. Le cas de la peste porcine connue n’a pas affecte le developpement de cet elevage.

Les lapins et les cobayes sont mieux a elever par rapport aux volailles. La poule en divagation coute moins chere a entretenir par rapport aux charges d’elevage. La strategie a adopter pour y parvenir est de soigner simplement les poussins (vacciner) et ensuite les liberer.( Exemple du Mali).

Recommandations formulees par VSF en faveur du GAFSP.

Compte tenu de son experience sur terrain et dans le souci de contribuer au succes du GAFSP, l’ONG VSF a emis les vraux ci-apres :

* Preconiser l’elevage d’animaux a cycle court a integrer dans l’approche a cout partage ;
* Les especes d’animaux a utiliser : les lapins, cobayes, porcs (tres prolifiques) ; Les

volailles peuvent s’elever en divagation dans la nature pendant la journee. Ne construire les poussinieres et les poulaillers que comme abris des nuits ;

• Identifier les poches d’insecurite alimentaire.

NB : Quant a la distribution d’animaux, le VSF applique le systeme de ***credit rotatif***

c) Visite de l’entreprise BioKivu (12h30‘)

Partie de Bukavu a 12 h 30’, la mission est arrivee au site de BioKivu a 13h°°.

BioKivu est une petite et moyenne entreprise naissante moderne qui rauvre dans la chaine de valeur des produits laitiers biofortifies (yaourt, lait nature, fromage). Elle est construite sur fonds propre par un operateur economique en l’occurrence monsieur CIRIBAGURA, Senateur. L’entreprise est situee a Kavumu a 30km de la ville de Bukavu dans le territoire de Kabare sur la route d e l’aeroport qui porte le meme nom. D’une capacite de production installee de 7.000 litres/jour, elle ne produit que ±1.000 litres /Jours faute de production insuffisante de lait aupres des eleveurs fournisseurs.

Hormis les appareils de traitement et transformation de lait installes dans l’usine, la cooperative dispose d’un vehicule citerne de faible capacite de stockage de lait achete dans les fermes avoisinants au prix de 400 FC le litre rendu fermiers. Le lait produit a l’usine est consomme une partie localement a Bukavu et une autre partie exportee a Kinshasa.

L’entreprise organise les formations des groupes d’apprentis fromagers sur place.

Difficultes rencontrees :

* Manque de cheptel des vaches laitieres ameliorees ;
* Faible capacite de production ;
* Absence d’une citerne (machine) de grande capacite pour la conservation et traitement de lait.
* Manque de moyen de transport de grande capacite la distribution des produits vers les centres de consommation ;
* Fourniture irreguliere du courant electrique ;
* Conservation inefficiente de la chaine de froid pendant l’expedition des produits finis vers les destinations lointaines. Exemple Bukavu- Kinshasa (utilisation des bacs a glace avec des glacons qui se degivrent rapidement).

Perspectives d’avenir :

* Augmentation de la production laitiere ;
* Acquisition d’une unite (citerne) de grande capacite pour la conservation et traitement de lait achete chez les eleveurs ;
* Acquisition d’un charroi automobile adapte au transport pour la distribution des produits aux centres de consommations ;
* Amelioration des conditions de commercialisation des produits laitiers (emballages etc.) ;
* Developpement d’un projet d’elevage des races de vaches laitieres ameliorees, des porcs et d’une unite de production de l’eau minerale en pleine construction a cote de la laiterie.

Recommandations :

* Regroupement des eleveurs en cooperatives agricoles ;
* Utilisation dans des bacs a glace, des cartouches d’azote liquide refrigerateur pour la maintenance efficace de la chaine de froid et la conservation a longue duree (24h°°) des produits laitiers pendant le transport a distance.

La visite de l’entreprise commencee a 13h°° s’est terminee a 14h30’ pour regagner la ville de Bukavu vers 15h10’.

Dimanche 14/07/2019 et Lundi 15/07/2019

Compte tenu de l’imperatif lie a la contrainte logistique due a 1’envoi tardif de fonds par la FAO, les journees de dimanche et lundi ont ete mises a profit pour la preparation de l’atelier avec les parties prenantes initialement prevu d’etre organise le samedi 13/07/2019 mais repousse a mardi 16/07/2019 a 9h30’.

Dans le cadre des contacts avec les services etatiques, la mission s’est entretenue le dimanche 14/07/2019 avec le personnel de la Coordination provinciale du Service National des fertilisants et Intrants Connexes « SENAFIC » en sigle, en vue de s’impregner de leurs activites sur terrain. A l’instar des autres services etatiques, le SENAFIC Sud-Kivu se trouve aussi paralyse par l’absence de financement. L’appui institutionnel a ce service dans le cadre du PICAGL, soit du projet GAFSP s’avere indispensable afin de mettre a contribution son expertise en matieres d’utilisation rationnelle des fertilisants et intrants connexes (engrais et pesticides), voire de GIFS en general.

Signalons que le lundi 15/07/2019, aussitot servi a la banque, l’equipe d’experts designes pour la mission de collecte des donnees a Kalemie s’est separee des autres pour rejoindre le site de Kalemie via Goma.

Mardi 16 /07/2019 a Bukavu

9h30’ : Organisation de 1**er** atelier avec les parties prenantes

Lieu : Salle de reunion de l’ONG RIKOLTO

L’atelier a reuni 20 participants y compris le Conseiller du Ministre provincial et l’Inspecteur provincial de l’Agriculture.

Aussitot terminee le tour de table, l’Inspecteur Provincial de l’Agriculture, Dr MUHIGIRWA Venant a introduit la delegation aupres des parties prenantes par un mot de bienvenue suivi d’une explication laconique de la presence de la mission GAFSP a Bukavu.

Prenant la parole, monsieur Michel MINGIEDI et Chef de mission a presente l’objet de cette derniere tout en stigmatisant la malnutrition qui sevi dans la province, comment la province peut-elle y remedier avant de preciser l’importance de GAFSP et son execution les zones de PICAGL.

Completant son predecesseur, monsieur Jean-Pierre ANOTA et Consultant national FAO a parle qu’il s’agit d’une reunion d’echange tout en presentant en forme de projection Power Pointe le projet GAFSP aux participants :

* L’origine du projet GAFSP et les etapes affranchies jusqu’a ce jour ;
* La constitution de GTT et les orientations retenues par le Groupe Technique du Travail a savoir (i) Projet a executer dans les rayons PICAGL, (ii) Projet specifiquement concentre sur la nutrition ou securite alimentaire ;
* Le questionnaire reserve essentiellement a l’attention des participants et permettant a la mission de collecter les informations utiles a l’elaboration du projet.

Reactions des participants :

* Le projet GAFSP n’est-il pas une duplication du PICAGL ? ; A-t ‘on deja fait une evaluation du PICAGL pour savoir s’il n’occupe pas de la malnutrition ?
* Dans PICAGL il n’a pas ete retenu beaucoup de cultures excepte le riz et le manioc. En effet, PICAGL manque le volet nutrition.
* Si la malnutrition persiste au Kivu c’est parce que : (i) malgre le nombre impressionnant des ONGd installes ici present et les fonds leur octroye, une partie est soutiree a Kinshasa au detriment des beneficiaires reels, (ii) la fermeture de ces robinets serait une solution salvatrice.

Souhaits emis par les parties prenantes :

* Prendre en compte les preoccupations de la base dans la formulation du projet GAFSP car avec PICAGL, beaucoup d’informations fournies et elements proposes en son temps n’avaient pas ete retenus ;
* Penser aux acteurs credibles de mise en rauvre du projet.
* Confier les activites aux projets virtuels et operationnels dans PICAGL comme : VSF, RIKOLTO etc.

Propositions des participants relatives aux bassins de production

* PICAGL ne couvre pas tous les bassins de production. Pourquoi pas que le nouveau projet ne retienne d’autres bassins ou les bassins omis par PICAGL ?
* Prendre en compte les organisations locales.

Reponse de la mission

* L’action envisagee dans GAFSP est une sorte de synergie empechant d’eparpiller les efforts et surtout les appuis ;
* Les acteurs impliques dans PICAGL pourront etre integres.

NB : Vue le temps imparti, la deuxieme equipe d’experts composee de Michel MINGIEDI et Willy NZAMPASI a du se liberer et interrompre a 12h°°precises, sa participation a ledit atelier afin de partir d’urgence a Uvira pour organiser le deuxieme atelier du genre. Ainsi, la suite de l’atelier a ete conduite par le Consultant JP ANOTA reste a Bukavu pour cette fin.

Mardi 16/07/2019 : UVIRA

L’equipe de deux experts MINAGRI accompagnee du Charge de Suivi & Evaluation /PICAGL partie de Bukavu a 12h°° est arrivee a Uvira a 16h30’ par route en traversant par la frontiere RDC-Rwanda a Ruzizi 1 pour deboucher dans la plaine de la Ruzizi par Kamanyola.

Le Chef d’antenne FAO/Uvira etant empeche sur le lieu, l’equipe a eu le premier contact avec l’Inspecteur de l’Agriculture du territoire d’Uvira, monsieur Yves MUNGURA qui l’a accueilli et conduit immediatement a l’hotel SKOBA pour son installation. L’entretien s’est articule sur les points suivants :

* Presentation de la delegation en mission par Monsieur Bienvenu MOKILI, Charge de Suivi & Evaluation /PICAGL ;
* Briefing par le Chef de mission, de l’objet de la mission GAFSP a Uvira ;
* Organisation materielle de l’atelier avec les parties prenantes des ce mercredi 17/07/2019 (lieu, heure, nombre des participants, support audiovisuel, fourniture d’energie electrique etc.) ;

**>** Contact avec les autorites locales mercredi 17/07/2019 a 7h30’.

Mercredi 17/07/2019

-Visite a monsieur l’Administrateur du Territoire d’Uvira (7h30’)

La visite a consiste a rendre les civilites a l’autorite locale et ensuite lui presenter l’objet et l’importance de la mission GAFSP dans sa juridiction.

De prime a bord, monsieur Teddy MAINGOLO / FAO-Uvira a introduit la delegation aupres de l’Administrateur du Territoire, monsieur Alexis RACHIDI KASANGALA. Il a rappele que la presente mission avait ete annoncee il y a peu de temps mais excepte, le manque de precision quant a la date de son arrivee a Uvira.

Le tour de table termine et prenant la parole, le Chef de la delegation a tenu a expliquer a l’assistance :

* Le GAFSP et la difference avec la FAO ;
* L’origine et les etapes affranchies par GAFSP en RDC depuis sa creation en 2010 ;
* L’objet de la mission GAFSP a Uvira, 1’importance du projet et son aire d’intervention integree dans les zones PICAGL ;
* Le rappel a souscription fait par la FAO au Gouvernement de la RDC.

Selon les statistiques a-t’ il rencherit, le Sud-Kivu a ete cible prioritaire par le projet a cause de son taux eleve de la malnutrition par rapport a l’ensemble de toutes les provinces de la Republique, soit 53 %.

Ainsi, en depit des appuis enormes en termes d’assistance que la province a beneficie, pourquoi la malnutrition persiste ? Que faire et comment l’endiguer ?

Reaction de l’AT/Uvira.

La malnutrition est un fleau qui se situe au centre de nos preoccupations quotidiennes. Le Kivu paradoxalement a ete jadis, le poumon du developpement et le grenier de la RDC. Tous ses bassins de production existent mais 20 % seulement ne sont exploites actuellement.

1. Les raisons majeurs de la malnutrition sont :

* L’insecurite recurrente due a des guerres a repetition ;
* La mauvaise habitude alimentaire ;
* La presence des faucons entretenant malicieusement la vulnerabilite des populations ;
* Volatilisation a pres de 80 % par des ONG, des financements exterieurs sollicites pourtant en faveur des beneficiaires mais utilises a d’autres fins d’ou : impact negatif des activites ;
* Naivete des beneficiaires souvent exclus dans la gestion des fonds leurs destines ;
* Refus de collaboration entre les ONG partenaires dont l’UNOPS et l’autorite locale. Ils ont leur soutien au sommet. D’ou : (i) l’absence totale d’informations sur leurs activites, (ii) la non identification des ONG rauvrant dans le territoire, (iii) le danger d’attaques frequentes des ONG par les groupes armes dans la plaine de la Ruzizi et victimes d’un deficit d’informations sur la situation securitaire etc. ;
* Duplication des ONG, Associations qui se chevauchent dans leurs activites et axes d’intervention d’ou : dilapidation d’argent ;
* Distribution des semences perimees aux beneficiaires dans la plaine. (cas signale grace a la vigilance de l’IPAPEL/ Uvira) ;
* Selection par certains organismes internationaux (PAM) des Associations partenaires locales etrangeres dans le territoire d’Uvira voire dans la province du Sud-Kivu et provenant de Goma.

En complement des informations donnees par l’AT, les deux Inspecteurs du territoire IPAPEL et IPDER ont declare :

* L’absence d’appui des services techniques de l’Etat par la Gouvernement central. (Tout se limite au niveau de la province au detriment des territoires) ;
* La non appropriation des projets par les beneficiaires. Beaucoup de projets sont stereotypes sans informer ni impliquer la base ;
* La presence de plusieurs Associations de fortune et sans expertise creees pour de raison lucrative.

1. Consequences de manque ou refus de collaboration :

* Absence totale d’information sur les activites des ONG ;
* Demotivation des populations cibles. Au lieu de parvenir a se prendre en charge, elles deviennent de plus en plus dependantes des ONG ce qui engendre une **Paresse**.

1. Difficultes :

* Manque d’appuis financier et materiel au territoire. L’Administrateur demeure sans moyens pour le suivi efficace des activites sur terrain ;
* Manque d’appui institutionnel repris dans PICAGL ;
* Manque des resultats et d’impact pour PICAGL alors que dans 2 ans, le projet prend fin ;

1. Solutions envisagees :

* Recadrage des ONG partenaires a se conformer a l’ethique du travail ;
* Suivre l’exemple de l’IRC dont le Siege International a instruit sa base en RDC de s’impliquer avec l’autorite locale pour la reussite de leurs operations sur terrain. A ce titre, le programme d’adduction d’eau a la population est un succes ;
* Sensibilisation des populations au changement de regime alimentaire (nourriture equilibree) ;
* Appui des services techniques territoriaux par le Gouvernement ;
* Doter l’Administration du territoire des moyens de mobilite consequents.

Commencee a 8h20’, l’entretien s’est termine a 9h55’ tout en rappelant l’organisation de l’atelier prevu immediatement a 9h30’au Centre de Recherche Hydrobiologiques « CRH »/Uvira en vue de recolter les informations complementaires aupres des parties prenantes.

* ATELIER AVEC LES PARTIES PRENANTES : 10h20’
* Lieu : CRH/Uvira
* Nombre des participants : 20 personnes
* Animateurs :
* Michel MINGIEDI MAMBU, Chef mission et Expert DEP/ MINAGRI.
* Willy NZAMPASI SABA VUMINE, Expert SENAFIC/MINAGRI.

-Facilitateurs :

* Teddy MAINGOLO, Point focal FAO/Uvira
* Bienvenu MOKILI, Charge de Suivi et Evaluation UPEP-PICAGL/Bkv.
* Yves MUNGURA, IPAPEL/Uvira

Prevue initialement a 9h30’ les travaux de l’atelier n’ont debute qu’a 10 h20’. Ainsi,

introduisant la delegation en mission, monsieur Teddy MAINGOLO a tenu a presenter d’abord les excuses sur le retard du au programme des civilites rendues a l’autorite territoriale, avant de declarer par la suite que l’atelier consiste a un travail de reflexion et d’echange d’informations sur la securite alimentaire en territoire d’Uvira.

Immediatement apres le mot d’introduction, la delegation et tous les participants se sont presentes au tour de table avant que le chef de mission n’explique l’objet de la mission GAFSP a Uvira, son importance et surtout le programme du present atelier qui s’articule en quatre points a savoir :

1. Projection sur la Presentation du GAFSP (creation, objectifs, etapes affranchies, necessite pour la RDC) et Questionnaire y afferent ;
2. Travaux en groupes ;
3. Restitution des travaux et validation a chaud.

DEROULEMENT DE L’ATELIER

1. Presentation du GAFSP :

Elle a consiste sur sa creation, l’objectif, les etapes affranchies en RDC pour permettre aux participants de mieux cerner la quintessence et l’importance du projet par rapport aux conditions de son execution en RDC et en particulier au Sud-Kivu province qui occupe la 1**ere** place du point de vue taux eleve de la malnutrition (53%).

1. Travail en groupes :

Trois groupes composes chacun de ± 7 membres ont etes constitues. Un questionnaire ouvert servant de guide de reponses precises pour 1’obtention des informations importantes leur a ete distribue. Duree : ± 2h°°.

1. Restitution et validation des resultats :

A la fin des travaux, chaque groupe a eu droit a 15 minutes x 2 soit 30 minutes pour exposer, amender et validation des resultats.

**SYNTHESE DES RESULTATS D’ATELIER D’UVIRA**

Les causes de la malnutrition dans la zone

* Guerre a repetition
* Non accompagnement de services etatiques appropries dans les domaines
* Exode rural massif surtout des jeunes
* Aptitude alimentaire (manque de variabilite dans les aliments consommable)
* Manque d’emploi et chomage
* Faible production (reduction des surfaces arables, non acces aux intrants de qualite, non implication des jeunes dans le secteur agricole)
* Implication tres faible des hommes dans les activites champetres ;
* Chomage excessif des jeunes ;
* Non acces aux credits agricoles,
* Manque et/ou delabrement des infrastructures agricoles (entrepots, routes de desserte agricole ) ;
* Implication tres faible des nantis dans le secteur agricole ;
* Nonchalance de la population dans les activites champetres.

1. Les pistes de solution afin de sortir de la malnutrition

Les opportunites

* Acces aux terres arables ;
* Presence de beaucoup des bassins de production ;
* Presence de la main d’rauvre ;
* Presence des institutions de recherche ;
* Presence de l’eau et
* Presence des ONG locales et internationales.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Solution | Court terme | Moyen terme | Long terme |
| Malnutrition | Indentification des zones affectees par la malnutrition |  | Installation des unites de transformation des produits agricoles (agro-industrie, chambre froide positive...) |
|  | Sensibilisation et formation | Formation sur des techniques | Appui aux institutions de |
|  | des communautes sur la bonne nutrition a cout reduit | culturales | recherche pour la perennisation des activites |
|  | Formation sur la nutrition | Creation des activites generatrices des revenus « AGR » aux menages | Appui, creation des centres pilotes d’education nutritionnelle |

vulnerables

Securite alimentaire

Rehabilitation des etangs piscicoles et introduction des races de poissons ameliores Distribution des semences, materiels agricoles et du betail a cycle court (a cout partage)

Restructuration, formation et appui des pisciculteurs en cooperatives

Octroi et ou accessibilite de credits agricoles aux cooperatives

Rehabilitation des infrastructures agricoles (Entrepots, routes de dessertes agncoles.)

Presence des institutions de finance

1. Les roles joues par les acteurs pour sortir la zone du projet de la malnutrition:

**>** Role de 1’Etat (Gouvernement

* Creation des centres d’education nutritionnelle ;
* Creation des centres de collecte et de vente de produits agricoles ;
* Creation des institutions de micro finances pres des villages ;
* Renforcement de la securite dans les zones productives ;
* Lutter contre la corruption ;
* Creer des emplois pour reduire le chomage ;
* Prevoir des moyens de base pour le developpement (eau, electricite, routes...).

1. **Recherches agronomiques**

* Creation de nouvelles varietes ameliorees, resilientes et tolerantes aux maladies ;
* Faire des recommandations sur la gestion des sols et l’utilisation rationnelle des intrants agricoles (fertilisants) ;

1. **Les projets et organisations locaux et internationaux de developpement**

* Distribution des intrants agricoles ;
* Formation et/ou expertise en matiere de production agricole ;
* Orientation de leurs objectifs vers le mieux-etre des populations cibles ;

1. **Les communautes locales, ONGd, Eglises, Societes civiles**

* Sensibilisation sur les notions nutritionnelles et agricoles ;
* Mise en application des notions apprises ;
* Respect des indications des projets et du Gouvernement ;
* Integration dans leurs programmes, la sensibilisation sur les activites agricoles et la lutte contre la malnutrition ;
* Implication et appropriation des activites ;
* Sensibilisation et conscientisation des beneficiaires ;
* Mise en disponibilite des semences de qualite et formation de pratiques culturales y appropriees ;
* Accompagner, suivi de proximite et perennisation des activites.

**Les lacunes possibles par rapport aux projets de developpement sensible a la nutrition qui sont actifs dans la zone du projet et solution**

1. Lacunes :

* Non implication de la population cible dans les differents projets ;
* Non inclusion d’un volet sur la nutrition ;
* Faible implication du Gouvernement dans le suivi et evaluation des projets ;
* Mauvais recrutement des agents des ONG ;
* Manque d’information et formation adequates sur la nutrition ;
* Attentisme, Manque de transparence dans la gestion financiere ;
* Conflit sur la transhumance des animaux.

1. Solutions :

* Formation et sensibilisation sur la nutrition ;
* Promotion de la redevabilite sociale ;
* Amenagement des paturages ;
* Sensibilisation et conscientisation.

5) Les cultures qui peuvent etre recommandees dans la zone selon leur importance dans l’alimentation et la nutrition des populations

* Manioc ;
* Mais ;
* Riz ;
* Haricot ;
* Arachide ;
* Soja ;
* Niebe ;
* Sorgho ;
* Cultures maraicheres ;
* Les arbres fruitiers (certains types pourtant utiles pour nutrition commencent a disparaitre a cause des maladies. Exemple : Bananier, corossolier, papayer) ;
* Elevage des petits ruminants.

Les principales activites a mener pour ameliorer la nutrition aupres des populations vulnerables de la zone d’intervention PICAGL

* Sensibilisation et conscientisation de la communaute cible sur la nutrition ;
* Identification des besoins reels dans la communaute ;
* Integration des speculations agricoles non prises en compte par le projet PICAGL ;
* Respect des etapes de la chaine de valeur ;
* Formation en technique de Production, transformation, conservation, commercialisation, agro­industrie et aussi la consommation.

1. ENTRETIEN AVEC LES FEMMES

Conformement au terme de reference et de 1’esprit du projet relatif aux 3 priorites transversales du GAFSP correspondant a celles du Gouvernement, de la Banque mondiale et de la FAO sur la dimension Genre, Nutrition et Changement climatique;

Immediatement apres la fin de l’atelier avec les parties prenantes, la delegation s’est entretenue en date du 17 Juillet 2019 avec les femmes regroupees au sein des deux associations dont : la Cooperative Agricole pour le Developpement Integre / COOPADI KINAGA O.URENGEGE (24 membres) et l’Association KINYABURU (11membres) soit au total **35 femmes**.

L’entretien a tourne autour des points saillants ci-apres :

1. Causes de la malnutrition :

* Pauvrete :
* Conditions socio-economiques difficiles :
* Mauvaise production des champs de manioc (culture de base) due aux attaques des maladies ;
* Manque d’emplois remunerateurs. Exemple : le coup de la main d’rauvre pour les travaux champetres sont moins onereux (2.000 FC /jour/pers = Insuffisant).

1. Comment lutter contre la malnutrition :

Etant une cooperation agricole, le domaine de predilection est l’agriculture. La cooperative cultive des champs, transforme les produits de recolte tels le riz et fait la commercialisation.

Concernant le riz, la COOPADI est equipee d’une decortiqueuse dont le rendement est faible a cause de sa mauvaise qualite et des pannes repetees depuis sa fourniture par la FAO en 2014-2015.

La demande formulee a la FAO depuis environ 3 ans pour le remplacement d’une nouvelle decortiqueuse tarde a aboutir jusqu’a ce jour.

1. Superficie moyenne emblavee par membre

La superficie selon le type des cultures. ^ ha (100m X 50m) a 0,25 ha (50m X 25m).

Conclusion et recommandations :

* Les femmes ont emis les vraux de voir se realiser rapidement le proj et GAFSP qui a une vocation de s’occuper de la malnutrition qui constitue un veritable fleau au Sud-Kivu.
* Elles ont recommandees que la FAO leur facilite l’acquisition d’une nouvelle decortiqueuse performante.

1. REMERCIEMENTS
2. La mission remercie les autorites locales pour l’attention particuliere accordee a la mission et a l’accueil lui reserve. Elle remercie egalement les cadres des Services publics (IPAPEL et IPDR), les chefs d’antennes de la FAO / (Bukavu et Uvira) et l’UPEP-PICAGL/Bukavu, les representants des ONG visitees pour leur disponibilite et franche collaboration et ce, malgre les conditions difficiles de travail.
3. Cependant, faute de temps au terme de la mission, une restitution et validation ex-Antee des informations recoltees et des documents produits pendant les deux ateliers n’ont pu etre organisees a Bukavu tel que demande par le Ministre Provincial de l’Agriculture et ce, avant le retour de la delegation a Kinshasa.

**Appendix 2.4**

**REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO  
MINISTERE DE L’AGRICULTURE  
SECRETARIAT GENERAL A L’AGRICULTURE**

**RAPPORT DE MISSION DE COLLECTE D’INFORMATIONS EFFECTUEE AU  
TANGANYIKA (KALEMIE) DU 17 AU 19 JUILLET 2019 EN VUE DE L’ELABORATION  
DE LA PROPOSITION DU PROJET GAFSP**

**JUILLET 2019**

1. INTRODUCTION

En execution de 1’ordre de service N°5011/090/SG/AGRI/TANG/2019 du 02 juillet 2019, une mission officielle du Ministere de l’Agriculture a sejourne a KALEMIE, Chef-lieu de la Province du TANGANYIKA du 17 au 19 juillet 2019. La mission etait composee de Messieurs, Daniel LUNZE, Expert a l’Institut National d’Etudes et Recherches Agronomiques (INERA) du Ministere de la Recherche Scientifique, chef de mission, et Marcel NTUMBA TSHIBItShIABU, Expert a la Direction d’Etudes et Planification (DEP) du Ministere de l’Agriculture.

L’objectif principal de la mission etait d’impliquer les populations de la Province du TANGANYIKA a la preparation de la proposition du projet a soumettre au Programme mondial pour l’agriculture et la securite alimentaire (GAFSP) par la collecte des donnees reelles et elements utiles a la preparation de cette proposition du projet par l’equipe technique avec la facilitation des consultants national et international.

La mission en provenance de Bukavu est arrivee a Kalemie le 17 juillet 2019. Pendant son sejour, a Kalemie, la mission s’est entretenue avec Messieurs, Jules LWAMBA BALIMWACHA, Ministre provincial en charge de l’Agriculture, Peche et Elevage, Environnement et Developpement Rural de la province du TANGANYIKA et Alphonse YUMBA LUNGI, Coordonnateur (Directeur de Cabinet) du Ministre provincial.

Un atelier de presentation des grandes lignes du processus GAFSP et de la proposition du projet a soumettre a ete organise dans la salle de reunions du Bureau de la FAO/KALEMIE, en collaboration avec les autorites politiques provinciales, l’Inspection Provinciale de l’Agriculture, Peche et Elevage, et le Bureau provincial de la FAO. Les visites de terrain ont ete effectuees au Comite d’Animation des Mecanismes de Cogestion, CAMCO et au Reseau National des ONG pour le Developpement de la Femme, RENADEF en sigle.

L’atelier ouvert par Monsieur Patrice NGOY LONGO, Inspecteur Provincial de l’Agriculture, Peche et Elevage ad-interim a connu la participation des parties prenantes provinciales a savoir, le Gouvernement provincial (les representants des Services Etatiques et publics), les representants des Organisations paysannes, Organisations de la Societe Civile et Secteur Prive.

A la fin de l’atelier, faute de temps, une validation des informations collectees, au sein de chaque groupe thematique au lieu d’une validation par tous les participants, a ete organisee dans la meme salle.

1. **LES OBJECTIFS DE LA MISSION**

Au regard des termes de reference, 1’objectif principal de la mission etait de collecter les elements utiles a la preparation de la proposition du projet a soumettre au Fonds GAFSP.

Plus specifiquement, les taches specifiques ci-apres ont ete confiees a la mission :

* Presenter aux parties prenantes provinciales les grandes lignes du processus GAFSP et de la proposition du projet qui sera soumis au Fonds GAFSP ;
* Recueillir les avis, les observations et les attentes des parties prenantes provinciales par rapport a la proposition du projet ;
* Identifier les interventions presentes ou passees contribuant aux objectifs de la proposition de projet et pouvant inspirer sa formulation, a travers des visites de terrain ;
* Identifier les donnees sur les chaines de valeur agricoles, notamment les etudes de marches, contraintes au developpement de ces chaines de valeur, role du secteur prive, et possibles preuves d’impact positif sur la nutrition (et revenu) quand ces chaines de valeur ont ete appuyees ;
* Identifier de possibles partenaires dans la mise en rauvre de la proposition de proj et sur la base de leurs activites presentes, resultats obtenus et capacites de mise en rauvre deployees dans les zones ciblees par le projet ;
* Obtenir toute autre information utile a la formulation de la proposition du projet et l’adhesion des parties prenantes provinciales aux objectifs et priorites de la proposition de ce projet, puis produire un rapport sur la mission.

1. **DEROULEMENT DE LA MISSION**
   1. 1. Methodologie

La realisation de la mission sur terrain a ete entreprise sur base de deux options majeures, a savoir : (i) l’organisation d’un atelier de presentation des grandes lignes du processus GAFSP, de la proposition du projet a soumettre au Fonds GAFSP, et de presentation du questionnaire devant guider la collecte des donnees et informations aupres des parties prenantes provinciale ;

1. l’organisation des visites de terrain en vue d’identifier les differentes interventions qui peuvent contribuer aux objectifs de la proposition du projet, identifier les donnees sur les chaines de valeur agricole, obtenir egalement toute autre information utile a la formulation de la proposition du projet.

Sur terrain, la mission a commence par adapter et enrichir le questionnaire initialement concu pour les travaux en groupes en vue de collecter les plus d’informations possibles. La collecte des informations ete realisee en groupes thematiques lors de l’atelier, mais aussi a travers les visites de terrain organisees par la mission.

* 1. 2. Resultats de l’atelier
     1. 1. Contributions des Groupes Thematiques

Les echanges entre la mission et les participants a l’atelier ont permis a la mission de recolter les donnees, avis et observations des parties prenantes provinciales en rapport avec l’elaboration la proposition de projet qui doit etre soumis au fonds GAFSP. Ces dernieres ont emis le vrau de voir une diversification des filieres dans les interventions au niveau de la Province du TANGANYIKA ; que la filiere mais, qui est la base des habitudes alimentaires dans la province, soit priorisee ; et que les interventions du projet soient etendues au-dela de la zone PICAGL.

Monsieur le Ministre provincial en charge de l’Agriculture, Peche et Elevage, Environnement et Developpement Rural, a de vive voix fait des recommandations fortes ci-apres :

1. L’Implication reelle des services publics dans l’execution du projet afin d’assurer la durability de l’action ;
2. L’appui institutionnel a ces services est important pour le rendre operationnels ;
3. La recherche agricole etant indispensable pour soutenir les actions de tout projet agricole, il est imperieux d’equiper les institutions de recherche dans la province notamment l’INERA et la Faculte d’Agronomie de l’Universite de Kalemie, particulierement l’unite de nutrition.

Deux groupes de travail ont ete constitues, a savoir: (i) Le Groupe des Services Etatiques et publics et (ii) Le Groupe des Organisations Paysannes et consorts.

Ces groupes se sont separes afin de travailler, l’un dans la salle de reunions du bureau provincial de la FAO ou l’atelier etait organise et l’autre au balcon dans le meme batiment, pour se retrouver enfin dans la salle de reunions pour validation.

La suite du rapport resume les contributions de ces groupes thematiques.

* + - 1. Le taux de malnutrition dans la Province du TANGANYIKA, la repartition par territoire et les causes par ordre d’importance***.***

1. *La repartition par Territoire*

Le taux de malnutrition dans la province du TANGANYIKA est reparti par territoire comme suit :

1. Kabalo : 51,7
2. Kalemie : 27,5
3. Kongolo : 30,4
4. Manono : 52,4
5. Moba : 40,7
6. Nyunzu : 74,8
7. *Les causes de la malnutrition*

La malnutrition dans la province du TANGANYIKA est essentiellement due a :

1. Conflits intercommunautaires ;
2. Baisse de la production agricole ;
3. Exode rural ;
4. Enclavement des sites de productions ;
5. Exode agricole (abandon des activites agricoles pour les activites agricoles et destructions des champs pour les activites jugees rentables) ;
6. Baisse de la production des poissons dans le lac et rivieres ;
7. Manque d’encadrement des agriculteurs ;
8. Catastrophes naturelles, Inondation, Secheresse, etc.
   * + 1. Les interventions/Projets actuels ou passes qui concernent specifiquement la nutrition et la securite alimentaire dans la zone et leur impact.
9. *Les projets actuels*

Les projets actuels repertories dans la zone cible du projet GAFSP sont : PICAGL, P4P, TUENDELEYE PAMOJA 2, STEP RDC.

1. *Les projets passes*

Tandis que les projets passes sont : TUENDELEYE PAMOJA 1, TUKULE MUZURI, PRAMA, FH, ACTED, etc.

1. *Impact*

Ces projets ont eu un impact positif mais la perennisation des acquis n’a pas suivie. Ce qui a fait l’amelioration sur terrain ne s’est pas fait sentir. Aucun rapport n’est disponible aupres des participants a l’atelier, ainsi ils renvoient au cluster SA FAO.

* + - 1. Les lacunes possibles par rapport aux Projets actifs dans la zone du Projet GAFSP et les pistes de solutions

1. *Les lacunes*

Les lacunes constatees dans la mise en rauvre des differents projets dans la zone cible du projet GAFSP sont notamment :

* La non-participation reelle des beneficiaires a l’etape de l’elaboration des Projets ;
* La non prise en compte des avis de la communaute locale et non appropriation des projets a la base ;
* La non prise en compte du volet perennisation des acquis des projets dans la zone ;
* La non implication effective des services techniques de l’Etat dans l’execution des projets, souvent consideres comme des quemandeurs ;
* L’importation de plus de quatre-vingt pour cent (80 %) des equipes des projets ;
* La livraison des semences aux beneficiaires en contre saison.

1. *Les pistes de solutions*

Les pistes de solutions aux lacunes constatees sont les suivantes :

* Impliquer les beneficiaires des projets a l’etape de leur elaboration et prendre en compte leurs besoins, avis et considerations ;
* Sensibiliser la communaute locale en vue de son adhesion et appropriation des projets ;
* Impliquer les populations beneficiaires dans l’execution des projets ;
* Mettre en place d’une bonne politique de perennisation des projets en prevoyant les renforcements des capacites ;
* Respecter les accords et engagements signes entre partenaires de developpement et les Services Etatiques ;
* Integrer les competences locales ;
* Respecter le calendrier agricole a chaque livraison des intrants, dont les semences ; etc.
  + - 1. Les pistes possibles (opportunites) pouvant permettre de sortir de la malnutrition et l’insecurite alimentaire dans la zone du projet PICAGL (categorisees par echeance : court, moyen et long terme).

Les pistes ou opportunites possibles qui peuvent permettre de sortir de la malnutrition et l’insecurite alimentaire dans la zone cible du projet GAFSP sont ainsi enumerees et categorisees par echeance. Il s’agit de :

1. *A court terme :*

* Organiser le systeme semencier pour faciliter l’acces aux semences ameliorees ;
* multiplier et distribuer les semences ameliorees des cultures de base, comprenant les varietes bio fortifiees ;
* Assurer la securite dans la zone cible du projet ;
* Faciliter le retour des deplaces dans leurs milieux d’origine, les doter des moyens necessaries pour relancer les activites agricoles et assurer leur encadrement par les services techniques de l’Etat ;
* Encourager et promouvoir l’aquaculture et la pisciculture a Kalemie (Etant donne que le lac Tanganyika connait un probleme serieux de baisse de production des poissons suite aux changements climatiques, la deforestation, la peche prohibee et la destruction des zones des frayeres ;

Et que le lac ce lac est une ressource transfrontaliere, les pays membres de l’Autorite du Lac Tanganyika, ALT, ont preconise la fermeture temporaire du lac pour lui permettre de se repeupler, pendant cette periode, les riverains peuvent recourir a la pisciculture et l’aquaculture pour ameliorer leurs conditions socioeconomiques et s’approvisionner en proteines d’origine animale) ;

* Incorporer le maraichage dans le nouveau projet (GAFSP) ;
* Promouvoir la culture des legumineuses telles que le Soja et le haricot ;
* Cartographier les zones touchees par la malnutrition et organiser les organisations paysannes ;
* Ameliorer l’acces au financement.
* Mecaniser l’agriculture pour permettre aux paysans d’atteindre au minimum 1 hectare.

1. *A moyen terme :*

* Promouvoir la culture de mais bio fortifie ;
* Sensibiliser et former les menages sur le planning familial pour lutter contre la malnutrition dans la zone du Projet ;
* Mettre en place les activites de resilience de la malnutrition et insecurite alimentaire ;
* Creation des centres d’alevinage ;
* Promouvoir l’aviculture, cuniculture, apiculture et l’elevage des cobayes.

1. *A long terme :*

* Creer des minoteries, provenderies, et pharmacies veterinaires dans tous les territoires de la province ;
* Promouvoir la culture des fruits (agrumes, ananas, bananes, etc.) dans la province ;
* Creer des parcs halieutiques au bord du lac Tanganyika ; Etc.
  + - 1. Le role des differents acteurs pour sortir la zone du Projet de la malnutrition et l’insecurite alimentaire.

1. *Le Gouvernement a travers ses Services provinciaux*

Le gouvernement a un role important a jouer pour sortir la zone cible du projet de la malnutrition et l’insecurite alimentaire chronique. Il doit, par le biais de ses services provinciaux, assurer la securite et l’autorite de l’Etat sur l’ensemble de la province ; assurer le suivi et l’encadrement des, paysans, agriculteurs et petits producteurs ; ameliorer le climat des affaires ; faciliter le retour des deplaces dans leurs milieux d’origine ; soutenir et promouvoir la recherche agronomique; vulgariser la loi portant principes fondamentaux relatifs a en langues locales ; donner les orientations des cultures a pratiquer ; mettre en place un plan d’integration des peuples autochtones ; installer une radio communautaire dans le milieu rural ; et honorer ses engagements en termes de contributions.

1. *La recherche agronomique*

Au niveau de la recherche agronomique, les parties prenantes a l’atelier ont souhaite : la construction et equipement d’une station de recherche, la vulgarisation des resultats de recherches agronomiques, faire des recherches visant a lutter contre la malnutrition et l’insecurite alimentaire, produire des nouvelles varietes et les semences ameliorees, promouvoir les chercheurs, faire des etudes l’utilisation des filets mono filament dit filet maillant afin d’eclairer la communaute sur le presence ou non de poison, etc.

1. *Les Projets et Organismes locaux et Internationaux de developpement*

Pour ces acteurs, le role qu’ils peuvent jouer est de tenir compte des besoins reels de la base c’est- a-dire les besoins reels des populations beneficiaires, travailler en parfaite collaboration avec les services etatiques concernes par rapport aux projets, et preparer la perennisation des acquis des projets executes, etc.

1. *Les communautes locales*

Les communautes locales doivent se structurer en Organisations Paysannes, Association et Cooperatives ; proteger les acquis des projets ; accompagner les partenaires de developpement ; accepter le changement de mentalite et se prendre en charge ; etc.

1. *Les ONGD, les Eglises, la Societe civile en general*

Ces acteurs doivent jouer le role de sensibilisation et mobilisation des membres et de la communaute.

* + - 1. Les speculations (cultures, elevage, etc...) qui peuvent etre recommandees dans la zone du Projet, selon leur importance dans l’alimentation et la nutrition des populations des zones cibles.

A la question d’identifier les speculations (cultures et elevage) qui peuvent etre recommandees selon leur importance dans l’alimentation et la nutrition des populations des zones cibles du projet, les parties prenantes a l’atelier ont identifie :

1. *Cultures* : Le mais (riche en glucide, proteine et lipide et il entre dans la composition des beaucoup des rations pour lutter contre la malnutrition), le manioc, le haricot, le soja, le ble, l’arachide, la pomme de terre, le tourne sol, la patate douce, et les cultures maraicheres et fruitieres.
2. *Elevage :* La pisciculture, l’aviculture, l’elevage porcin, caprin, lapins, volailles et bovin (priorite aux viandes blanches et faciles a elever, et la reproduction est facile, etc.).
   * + 1. Les donnees disponibles sur les chaines de valeur : etudes de marches, contraintes au developpement de ces chaines de valeur, role du secteur prive, et possibles preuves d’impact positif sur la nutrition et revenus.

Les donnees sus evoquees sont non disponibles dans la salle. Neanmoins, le groupe des Organisations Paysannes a fait remarquer que 1’une des contraintes au developpement des chaines de valeur est la tracasserie fiscale dans la province.

* + - 1. Autres informations utiles a la formulation du projet en rapport avec la securite alimentaire et nutritionnelle dans la province du TANGANYIKA.

Comme autres informations, les participants ont souhaite que tous les six (6) Territoires de la province du Tanganyika soient pris en compte dans le nouveau projet, en integrant l’aspect de sortie des conflits interethniques afin de donner priorite dans les financements aux territoires les plus touches par ces conflits.

Aussi, integrer la gestion integree de fertilite des sols et les bonnes pratiques culturales pour ameliorer la productivite et ainsi lutter contre l’insecurite alimentaire et la malnutrition dans le Tanganyika.

Enfin repondre au besoin de manque des financements des Organisations Paysannes en leur accordant des credits agricoles, et installer une radio communautaire.

* 1. Resultats des visites de terrain

Pendant son sejour a KALEMIE, la mission a rendu visite a deux (2) Organisations non gouvernementales sur terrain dans l’apres-midi de la journee du jeudi 18 juillet 2019. Il s’agit de (1) Comite d’Animation des Mecanismes de Cogestion (CAMCO) et (2) Reseau National des ONG pour le Developpement de la femme (RENADEF).

* + 1. Comite d’Animation des Mecanismes de Cogestion (CAMCO)

CAMCO est ne des associations des populations beneficiaires de ses services et dont les activites sont liees au lac Tanganyika (pecheurs et vendeuses au site de debarcadere de Kahuka). Ce comite a vu le jour depuis l’annee 2015 ; et vise la reduction de la pauvrete des populations beneficiaires et l’amelioration de leurs conditions de vie et de travail.

Il gere les infrastructures a leur disposition, dont l’essentiel du materiel comprend jusqu’a present quelques mini depots, une chambre froide pour la fabrication des glaces, un grand groupe electrogene et les toilettes publiques. Malheureusement, tout le systeme de froid de ces infrastructures est en disfonctionnement.

Ce comite envisage disposer d’un systeme integre du port (un debarcadere integre comprenant notamment un marche viable, une chambre froide operationnelle, les depots de grande capacite, les toilettes publiques, etc.).

Il est cependant confronte a certaines contraintes ; a savoir : manque de l’energie electrique (cause du disfonctionnement du systeme de froid), manque des infrastructures de stockage de grande capacite et propres aux normes, manque des engins de peche, manque d’une aire betonnee, manque d’une aire de sechage des poissons et manque des ressources financieres en termes de microcredits aux vendeuses.

* + 1. Reseau National des ONG pour le developpement de la Femme (RENADEF)

RENADEF est une association des Organisations Non Gouvernementales, qui a des representations sur 1’ensemble du Territoire national. A Kalemie, RENADEF est compose d’une dizaine d’Organisations Non Gouvernementales (representees chacune par un membre dans le comite directeur) rauvrant dans divers secteurs d’activites notamment la promotion des droits de la femme et l’agriculture et l’elevage.

Dans le cadre de leurs activites agricoles, le reseau dispose d’un espace de 10 hectares a 12 km au niveau de Tabacongo. Les membres ont confirme que la terre est fertile et beneficie de la riviere Rugumba. Ils ont beneficie de l’appui de la FAO en outils et boutures de manioc l’annee passee, cependant ils n’ont pas atteint les resultats escomptes a cause de l’inondation.

A l’actif de son experience dans la province du TANGANYIKA, RENADEF compte egalement la gestion d’un projet sur le renforcement des capacites genres en collaboration avec ONU Femmes ; la sensibilisation sur l’enrolement dans la province ; l’accompagnement de lutte contre les violences sexuelles depuis 2017 avec CORDAID mais aussi l’assistance aux enfants malnutris dans differents centres d’encadrement.

Dans l’exercice de ses activites, RENADEF est confronte a des contraintes. Principalement, il s’agit du manque des ressources financieres (qui a conduit leurs activites aux arrets), manque des microcredits et manque des moyens de deplacement. Ceux qui sont dans l’agriculture sont prets a pratiquer les cultures maraicheres s’ils sont encadres et appuyes.

IV. REMERCIEMENTS

La mission remercie les autorites locales de la province pour leur attention particuliere accordee a l’equipe et l’accueil lui reserve. Elle adresse egalement ses remerciements a la representation de l’INERA/TANGANYIKA ; a tous les cadres des services publics et aux representants de la FAO et ceux des Organisations de la Societe Civile pour leur disponibilite et franche collaboration.

Appendix 2.5 Summary List of People Met During the Preparation of the Project Proposal

**1. PARTICIPANTS BUKAVU-UVIRA-KALEMIE WORKSHOP**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nom et Prenoms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| **ATELIER DE BUKAVU** | | | | |
| 1 | Ramazani Musongo | Assoc. Des eleveurs du SK | PCA | 0998611639 |
| 2 | Jean Miquel Cirhuza | Gouvernorat provincial | Conseiller | 0997096161 |
| 3 | Dieudonne Mupanda | Minagri provincial | Conseiller | - |
| 4 | Apollinaire Bahizire | Minisante provincial | Insp. Prov. | - |
| 5 | Venant Muhigirwa | IPAPEL | Insp. Prov. | 0998666561 |
| 6 | Lievain Kapozoka | PRONANUT | Ass.techn. | 0997761243 |
| 7 | Flory R. Masumbuko | IPDR | Insp. Prov. | - |
| 8 | Jean marie Sanginga | IITA | Agronome | 0998666101 |
| 9 | Jules Ntamwira | INERA | Coord. | 0993703098 |
| 10 | Germaine F. Mirindi | RIKOLTO | Coord. Reg. | 0990318590 |
| 11 | Jean Philippe Cinegena | CAB | Agri. Eco. | 0995852836 |
| 12 | Landry Cizungu | UCB | Doyen | 0998665810 |
| 13 | Jean Philippe Cinegena | CAB | Agro. Eco. | 0995852836 |
| 14 | Francois Tsongo | VSF-B | Expert SE | 089416391 |
| 15 | Diallo F. Moctor | VSF-B | CSE | 0842719377 |
| 16 | Lievain Ciruzi | FEC | Entrepreneur | 0998665736 |
| 17 | Birindwa Uparah | ISR | Charge des OP | 0994082712 |
| 18 | Matata Ngowa | MINAGRI | Conseiller | 0994013751 |
| 19 | Eleuthese Musege | FEC Agric | Pdt Sect. Agri. | 0998665552 |
| 20 | Ladislas Niyanene | SOCEARUCO | Ass. Coord. | 0993714957 |
| 21 | Jean Marie Zihalirwa | FAO | Charge de projet | 0814496594 |
| 22 | Bueke Tiphanie | FAO | Charge de projet | 0994013751 |
| 23 | John Habamungu | UOB | Chef des travaux | 0810564542 |
| **ATELIER DE UVIRA** | | | | |
| 24 | Magarama Namulinda | Z.S. Uvira | Nutritioniste | 0999858650 |
| 25 | Etienne B. Ruzigama | OPAD | Secr. Exec. | 0997728687 |
| 26 | Fran^oise Nyassa | C.H. Mario | AG | 0813187023 |
| 27 | Christophe Kongolo | IITA | Chaine de valeur | 0995365596 |
| 28 | Armand Limbisa | INERA/Uvira | Chef de station | 0995193565 |
|  | Eugene Masengi | INERA/Luberika | Chercheur | 0990173474 |
| 29 | Henri Bisimwa | Insp. Dvlpt Rural | Chef de cellule | 0992345991 |
| 30 | Baraka Gezibwa | JSD Grands Lacs | Chef de section | 0970281091 |
| 31 | Etienne Bwirabukiza | CEDIER | Superv. technique | 0822956696 |
| 32 | Elise Nyandinda | SOPADI | Coord. | 0997723682 |
| 33 | Jean Masemo | IJED | DG | 0992581504 |
| 34 | Bashonoa Bishobibim | CRH | DS | 0997497820 |
| 35 | Bahuzibwa Mudekero | CTB/S | Pdt | 0973712110 |
| 36 | Fidele Mutabazi | ADPA/OPS/LVG | Dir. gerant | 0994643866 |
| 37 | Mazibo Amba Tite | ITAPEL | Secret. | 0976651361 |
| 38 | Zeba Madjali | CDC/K | Agronome | 0993346462 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 39 | J. Philemon Lunanga | Bureau Territoire | Chef de bureau | 0970901654 |
| 40 | Felicite A. Sengo | Help Channel | Program Manager | 0810090380 |
| 41 | Emmanuel M. Murhandike | ADMR | Chef de projet | 0859105228 |
| 42 | Mundabatu Kasukulu | IPAPEL/Fizi | Insp. agricole | 0815791859 |
| **ATELIER DE KALEMIE** | | | | |
| 43 | Jules B. Lwamba | Minagri | Ministre Provincial | 0853374150 |
| 44 | Alphonse L. Yumba | Minagri | Coord. | 0814034518 |
| 45 | Olivier Kasongo | Div. PAPEL | CB/PPV | 0811416123 |
| 46 | Robert K. Kasongo | CARG/Bedera | Coord. | 0821652830 |
| 47 | Boniface M. Kabange | RENADEF | Vice Coord. | 0819746633 |
| 48 | Patrice L. Ngoy | IPAPEL | Insp. Prov. | 0911890639 |
| 49 | Simplice Moila | DVDA | Coord. Techn. | 0819359094 |
| 50 | Serkali M. Alimasi | INERA | Chef de station | 0823786899 |
| 51 | Cesar M. Kulumbwa | FEC | Chef de service | 0811690461 |
| 52 | Godelive Z. Yambungu | RENADEF | Coord. | 0817675806 |
| 53 | Lumumba Banza | FERMETARA | Pdt | 0816372511 |
| 54 | Fidele Ngoy wa Ngoy | DERV | Chef CSG | 0819744670 |
| 55 | Karoza Y amba Y amba | INERA | Adm. Fin. | 0811987536 |
| 56 | Aimee M. Sifa | SMA | Pdt | 0816280149 |
| 57 | Eddy W.M. Nyembo | Fac. Agro. | Assistant | 0927098733 |
| 58 | Elys Y. Lungi | Fac. Agro. | Assistant | 0816956104 |
| 59 | Antoine Kayumba | Environnement | CB | 0816528864 |
| 60 | Sarah K. Twite | A.FE.DE | Pdt | 0815907524 |
| 61 | Alpho F. Manara | DYFMKB | Coord. | 0810782795 |
| 62 | Alphonse Ndinga | MINSANTE | Conseiller | 0823404067 |
| 63 | Joel W.A. Assani | MINSANTE | Conseiller | 0816036216 |

**2. MEETING WITH NGOs RIKOLTO ET VSF-B (BUKAVU)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | Francois B. Kipaka | RIKOLTO | RRAF | 0993423655 |
| 2 | Germaine M. Furaha | RIKOLTO | Coord. Reg. | 0090318590 |
| 3 | Bienvenu Mokili | PICAGL | CSE | 0891416391 |
| 4 | Francois Tsongo | VSF-B | CSE | 0891416391 |
| 5 | Diallo A. Moctar | VSF-B | DIROPS | 0842769377 |
| 6 | Andrien Ndonda | IITA | Project liaison | 0819644630 |

**3. Meeting with Provincial Minister of Agriculrure (Sud Kivu)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | Dieudonne Mupanda | Minagri | Directeur de cabinet | - |
| 2 | Jean Damas Bulubulu | PICAGL | Coord. Prov. | 0998104904 |
| 3 | Adrien Ndonda | IITA | Project liaison | 0819644630 |
| 4 | Venant Muhigirwa | IPAPEL | Insp. Prov. | 0998666561 |

**4. MEETING WITH PROVINCIAL COORDINATION SENAFIC (South Kivu)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | John B. Murhabazi | SENAFIC | Coord. | 0997620536 |
| 2 | Fabrice K. Ntambwe | SENAFIC | Vulgarisation | 099259040 |
| 3 | Crispin C. Abanga | SENAFIC | Adj. logistique | 0990659598 |
| 4 | Emery Kanake | SENAFIC | Ass. Coord. | 0977994873 |
| 5 | Lydie K. Seza | SENAFIC | Secret. | 0994670855 |
| 6 | John K. Balenga | SENAFIC | Vulgarisateur/form. | 0991539792 |

**5. MEETING WITH PICAGEL BUKAVU**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | Jean Damas Bulubulu | PICAGL | Coord. Prov. | 0998104904 |
| 2 | Bienvenu Mokili | PICAGL | CSE | 0891416391 |

**6. VISIT TO BIOKIVU (KAVUMU/BUKAVU)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Prenoms&noms | Organisation | Fonction | Contact |
| 1 | Christiane Bishamamba | BIOKIVU | RAF | 0994195838 |
| 2 | Joseph Ichingwa | BIOKIVU | Technical superv. | +250788576620 |
| 3 | Jean Claude R. Bwagane | BIOKIVU | Chef de production | 0998303424 |
| 5 | Erick C. Zihindula | BIOKIVU | Coord. | 0853737630 |
| 6 | Mutsalama Kalehero | BIOKIVU | Logisticien | 0970545445 |
| 7 | Bruce Z. Bugugu | BIOKIVU | Logisticien | 0991508640 |
| 8 | Esther Kandinshobwize | BIOKIVU | Caissiere | 0974750206 |

**7. MEETING WITH THE ADMINISTRATOR OF UVIRA TERRITORY**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | Armand Limbisa | INERA | Chef de station | 0859341765 |
| 2 | Jean Bashombe | PLAN | Chef d’antenne | 0998370446 |
| 3 | Yves Mungura | ITAPEL | IAT | 0991949045 |
| 4 | Victor B. Muzirigera | TDR | Insp. | - |
| 5 | Teddy Maingolo | FAO | CMO | 0813607825 |
| 6 | Alexis Rashid Kasangalu | Territoire | Administrateur | 0894423804 |

**8. MEETING WITH COOPADI /UVIRA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | Berte Kadetwa | COOPADI | - | - |
| 2 | Regina Apendeki | COOPADI | - | - |
| 3 | Rebeka Njiginya | COOPADI | - | - |
| 4 | Regina Salima | COOPADI | - | - |
| 5 | Donasia Nalugezi | COOPADI | - | - |
| 6 | Godelive Omar | COOPADI | - | - |
| 7 | Tabia Kitoko | COOPADI | - | - |
| 8 | Maua Kyabusiku | COOPADI | - | - |
| 9 | Suzana Mukuyano | COOPADI | - | - |
| 10 | Noela Roda | COOPADI | - | - |
| 11 | Maria Cecile | COOPADI | - | - |
| 12 | Fitina Ndahe | COOPADI | - | - |
| 13 | Fitina Mwemba | COOPADI | - | - |
| 14 | Walilangwa namunyuta | COOPADI | - | - |
| 15 | Chantal Ndashogwa | COOPADI | - | - |
| 16 | Bungiliza Merda Sanoani | COOPADI | - | - |
| 17 | Hasha Bubege | COOPADI | - | - |
| 18 | Alphonsine Biticho | COOPADI | - | - |
| 19 | Henriette Faida | COOPADI | - | - |
| 20 | Jeannette Owale | COOPADI | - | - |
| 21 | Bahati Olenga | COOPADI | - | - |
| 22 | Jolie Rebecca | COOPADI | - | - |
| 23 | Acha Bubenge | COOPADI | - | - |
| 24 | Roza Mongengwa | COOPADI | - | - |
| 25 | Chantal Ndashongo | COOPADI | - | - |
| 26 | Magandalena Muboga | COOPADI | - | - |
| 27 | Neema Selemani | COOPADI | - | - |
| 28 | Jeannette Mauwa | COOPADI | - | - |
| 29 | Furaha Siyaona | COOPADI | - | - |
| 30 | Fitina Ndaye | COOPADI | - | - |
| 31 | Elize Muoleza | COOPADI | - | - |
| 32 | Feza Rebeka | COOPADI | - | - |
| 33 | Jeannette Owale | COOPADI | - | - |

**9. MEETING WITH RENADEF/KALEMIE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | Yambungu Zamuna | RENADEF | Coord. | 0817675806 |
| 2 | Furaha Salumu | RENADEF | Membre | 0813444732 |
| 3 | Frangoise Astala | RENADEF | Membre | 0825865697 |
| 4 | Salima Alfani | RENADEF | Membre | 0828196694 |
| 5 | Francine Lubungu | RENADEF | Membre | 0829930524 |
| 6 | Twite Sarah | RENADEF | Membre | 0815907524 |
| 7 | Kabange Mutombo | RENADEF | Vice Coord. | 0819746633 |

**10. MEETING WITH CAMCO/KALEMIE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | Sebastien K. Musipi | CAMCO/Kawa | Pdt | 0812190283 |
| 2 | Helene M. Kabuo | CAMCO/Kauka | tresoriere | 0814255066 |
| 3 | Clarisse Kasongo | CAMCO/Kauka | Gerante | 0823688176 |
| 4 | Carine Ngoy Mwilambwe | Vendeuse | - | 0822103292 |

**11. MEETING WITH OTHER STAKEHOLDERS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Prenom&noms** | **Organisation** | **Fonction** | **Contact** |
| 1 | Alfed A. Kibangula | PICAGEL/PARSSA | Coord. Nat. | 0818137923 |
| 2 | Jacques N. Lutaladio | INERA | Dir. General Adjoint | 0818340401 |
| 3 | Daudet M. Nsimba | PAPAKIN | RDI | 0810138409 |
| 4 | Augustin K. Ngeleka | USAID | Program Dvlpt Spec. Agric. | 0815554448 |
| 5 | Carter Hemphill | USAID | Agric. Dvlpt Officer | 0815554457 |
| 6 | Pierrot K. Bilonda | COOPI | Nexus Humanitaire/Dvlpt/Paix | - |
| 7 | Ernest M. Ilenga | PRONANUT | Directeur | 0815433023 |
| 8 | Damien Nahimana | PRONANUT | CD Surveillance et enquete | - |
| 9 | Blandine Ibanda | CS Sr St Joseph | CC | 0816775100 |
| 10 | Mureille Hermouet | ENABEL | Country Portfolio Manager | 0972034263 |
| 11 | Patience B. Mpanzu | BM | Agric. Economist | 0999949015 |
| 12 | Tresor W.K. Kitelo | Prive | Jeune entrepreneur/Elevage | 0995892530 |
| 13 | Jean Claude Kisita | COPEMECO | SN | - |
| 14 | Kabuya M. | COPEMECO | Conseiller | - |
| 15 | Katumba Mupoy | COPEMECO | Conseiller | - |
| 16 | Esperance Belau Lila | FEC | DG BELPES | 0818104049 |
| 17 | Ali M. Barcalati | FEC | ADG SOGETRAC | 0812830303 |
| 18 | Sophie Sungu | FEC | Agriculture | 0810892561 |
| 19 |  | PAM | Charge de programme |  |
| 20 | Mireille Bishikwabo | SOS Faim Belgique | Coord. | 0852244280 |
| 21 | Simplex Malembe | CONAPAC | Ch. Pladoyer | 0998612996 |
| 22 | Paluku Mivimba | CONAPAC/PRP | Pdt | 0998386456 |
| 23 | Louis Ngongo | COPACO | DEP | 0815152598 |
| 24 | Melanie Lasot | COPACO | Sec. Perm. | 0811648430 |

12. MEETING WITH FAO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Prenom&noms | Organisation | Fonction | Contact |
| 1 | Aristide Ongone Obame | FAO | Country Representative | 0813330176 |
| 2 | Michel Ngongo | FAO | Ass. FAOR/Prog. a.i. | 0824158225 |
| 3 | Rodrique Vinet | FAO | Senior Program Officer | - |
| 4 | Anne Klervi Cherriere | FAO | Resilience Programs | 0824158246 |
| 5 | Stanislas M. Mbongo | FAO | Cons. Nat. Peche | 0824158205 |
| 6 | Serge S. Ileko | FAO | Coord. Gest. Ress.Nat. | 0818016188 |
| 7 | Jacques Zahiga | FAO | Cons. Nat. Fonds Vert | 0816425417 |
| 8 | Julie L. Nyolo | FAO | Cons. Nat. Dimitra | 0824158215 |
| 9 | Matthieu M. Koy | FAO | Cons. Nat. Nutrition | 0822947064 |
| 10 | Donatien Muyunga | FAO | Chef de Bureau | 0824158245 |
| 11 | Junior Elofa | FAO | Prog. Resilience Officer | 0817152671 |
| 12 | Haingo Rajaobelison | FAO | Action Saines | 0811656257 |
| 13 | Flory Mbolela | FAO | Chef de Bureau/Bukavu | 0824158221 |

13. MEETING WITH WORLD BANK

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Prenom&noms | Organisation | Fonction | Contact |
| 1 | Omar Lyasse | WB | Task Team Leader of PICAGL | - |
| 2 | Patience B. Mpanzu | WB | Agric. Economist | 0999949015 |
| 3 | Gisele Tabu | WB | Consultant | - |

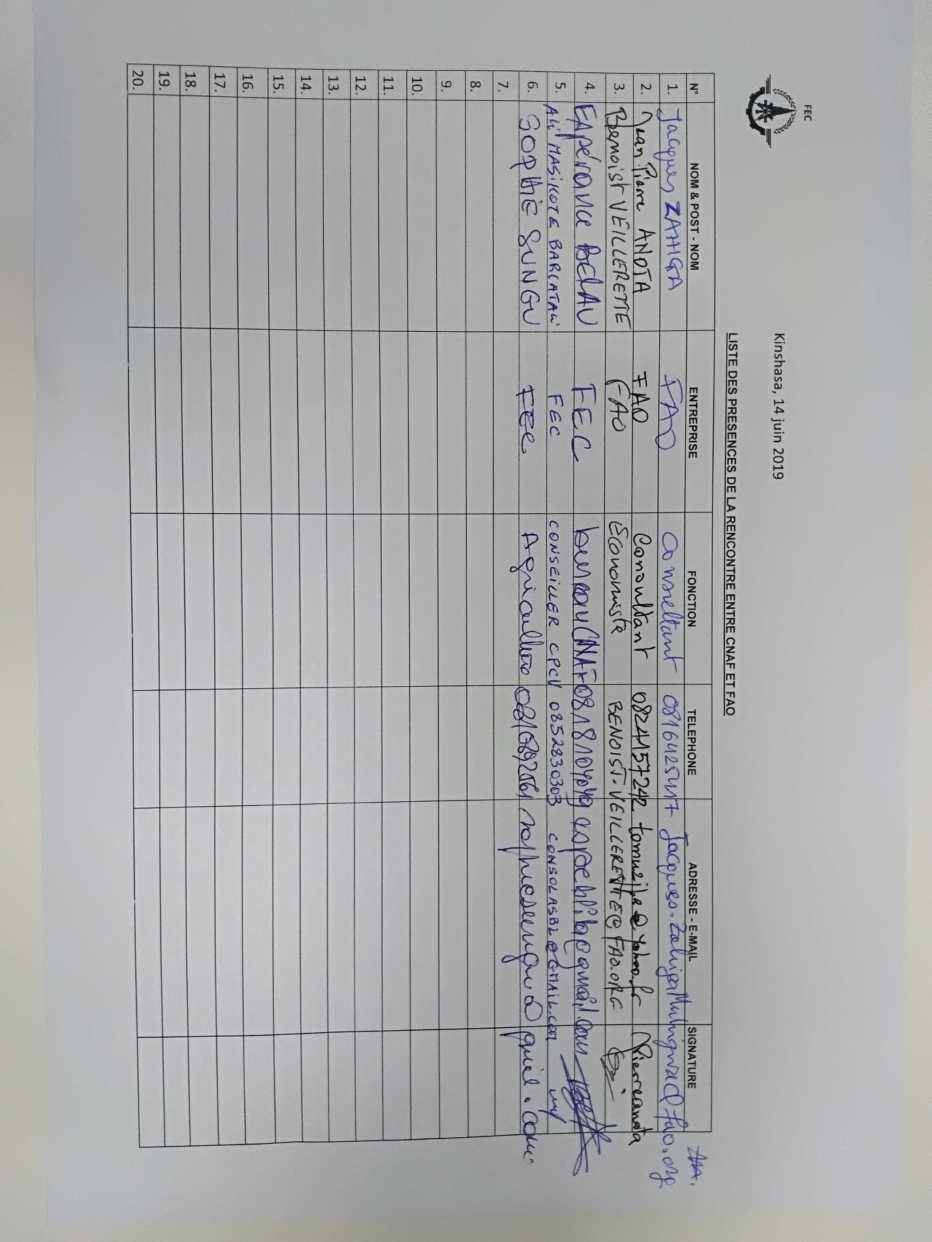
15. MEETING WITH ASSA (Association for Food Security and Sovereignty)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Prenom&noms | Organisation | Fonction | Contact |
| 1 | Roger P. Mvumbi | ASSA | Membre | 0998218472 |
| 2 | Josue Boji | ASSA | Membre | 0999927039 |
| 3 | Theophile Mbamba | ASSA | Membre | 0817006957 |
| 4 | Nadege Mbombo | ASSA | Membre | 0810617681 |
| 5 | Brigitte Mbuyibi | ASSA | Membre | 0829579345 |
| 6 | Clement Muambi | ASSA | Membre | 0820285240 |
| 7 | Marithe Yalagi | ASSA | Membre | 0853694977 |
| 8 | Augustin Baharanyi | ASSA/DEP | Membre | 0817126262 |
| 9 | Moise C. Ciza | ASSA | Membre | 0994920379 |
| 10 | Jacques Basabeshaga | ASSA | Membre | 0994646085 |
| 11 | Sarah I. Lubwika | ASSA | Membre | 0858695367 |
| 12 | Fridolin P. Kodondi | ASSA | Membre | 0815034881 |
| 13 | Michel Buhumbu | ASSA | Membre | 0829273533 |
| 14 | Gaston Shamonyo | ASSA | Membre | 0998554182 |

14 Tiphaine Bueke

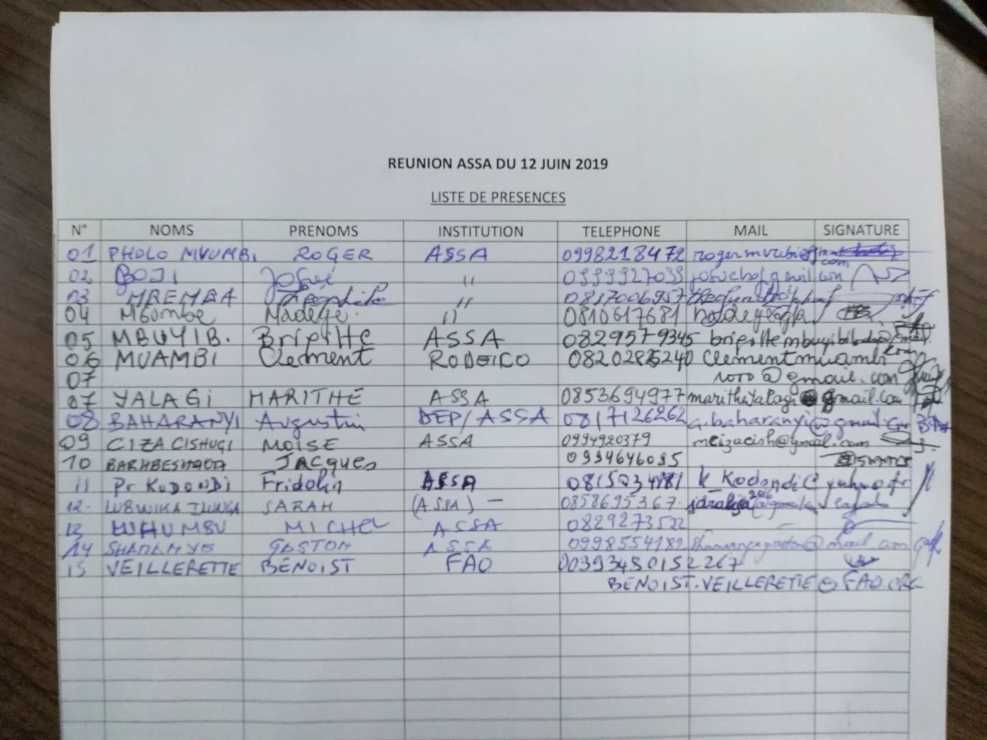
FAO

Chef de projet Nut. 0824158224

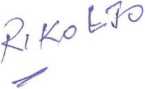




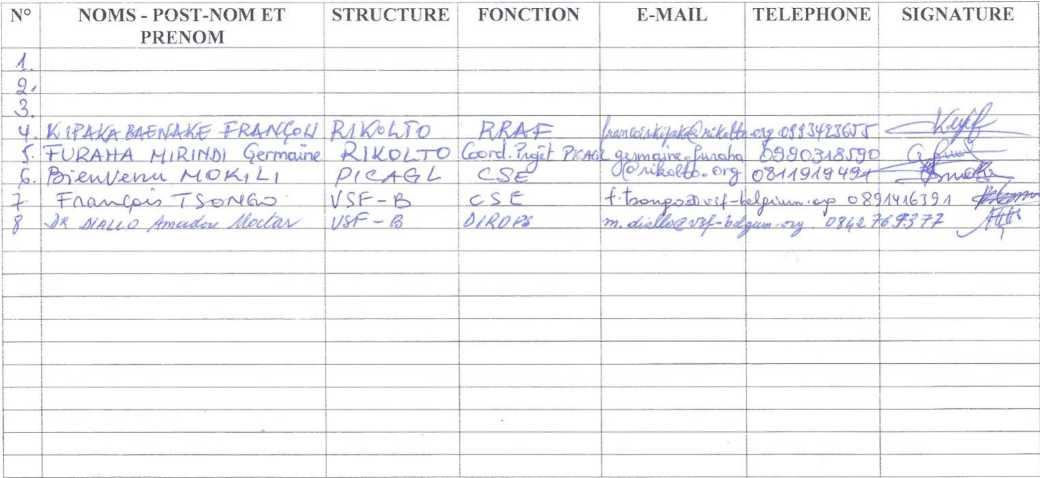
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Liste de presence a la reunion preparatoire GAFSP avec les producteurs agricole< 43/06 / | | | | | | |
|  | **N°** | **NOMS** | **Structure** | **Function** | **Telephone** | **Signature** | =\*>, |
| *<1* |  | *C&pTX^pX-f* |  | **r;** |  |
|  | |
|  |  |  | 5^2, *Yqam* |  |  |
|  |  |  |  |  | **>** |
| ?</ | *vfQf by Asp //1c* | *Sa nk/^A C* | *0.,* M #<4/ |  |  |
|  |  | *^-f\c>* |  | ^^oi5'i2Y> |  |
|  |  | **—** |  |  | **—** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | **—** | — |  | **—** |
|  | **——** |  |  |  |  |
|  | — |  |  |  |  |
|  | — |  |  |  |  |
|  | | | | | |  |



MISSION GAFSP



**LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS ALX PARTAGES DINFORMATIONS  
SER LA SECURITE ALIMENTAIRE ET M TRITIONNELLE A BLKAVl**

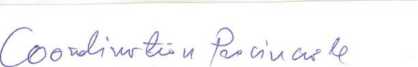


MISSION GAFSP

**LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS ALX PARTAGES PANFORMATIONS**

**SUR LA SECURITE ALIMENT AIRE ET NUTRITIONNELLE A BUKAVU**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMS - POST-NOM ET PRENOM** | **STRUCTURE** | **FONCTION** | **E-MAIL** | **TELEPHONE** | **SIGNATURE** |
| ***A*** |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| A |  |  |  |  |  |  |
| *u* |  | jRjk^AJb |  | *Lum* ***PKLiajl<£' >L‘.k^-R*** | *^i^rLCiPr* |  |
|  | ***i-UQAM*** ^ermcLuv | £ 1 *U o/.-rO* | *C^i-xIPaPI-* | L CLowi cuvnz ***.- Lbci^hc\*** |  |  |
|  | wxa. M C ***L i*** | *Pt^rp? L* |  |  | *^49^ 9^* |  |
|  | "V” | *\f^P-* |  | -f ■ | **■ 0^3 O $ C** |  |
|  | ***Ji/'A/t/O Awutev*** *A/mMi/* | *~ &* |  |  | *o T* |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |



MISSION GAFSP

**LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS AUX PARTAGES D’INFORMATIONS  
SLR LA SECURITE ALIMENTAIRE ET NUTRITIONNELLE A BUKAVU**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMS - POST-NOM ET PRENOM** | **STRUCTURE** | **FONCTION** | **E-MAIL** | **TELEPHONE** | **SIGNATURE** |
| i ' |  |  |  | *\tTll —* | *09m^0^(1* | *'* |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | *SteiWFiCl SK* | *•v’ULC^iSiVT&j^* | *£iiaH^i23£2* |  |  |
|  |  |  |  | *^pr\a£^-* cr»i |  |  |
|  | /Fra-xXCa *C*kiCiaJ hil?A- Cvi.r^nK- | 5t aTatiV | fM x*1* w4^ i | A 4.5^1 | o^sgsgs |  |
| sZu— |  |  |  |  |  |  |
| a£ |  |  |  |  |  |  |
|  |  | pt r ( |  |  |  |
|  |  |  | CcofA^''^6”' | UxmoJc.- P ^ntoJ |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  | — |  |  |
|  | <?£T7 *Jt-* L/jK? fl Mil *L* Xl/A A F | QmMac- |  |  | 0^7^0255 |  |
| *~~r\*~~* **~~p'AAA.~~** |  |  |  |  |  |
|  |  |  | *£^22^* |  |  |
|  |  | | t i o z-^tu | *J*  *^-f-* |  |  |
| | |  | — | tT |  | — | — — |

**REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO**

**MINISTERE DE L'AGRICULTURE**

**Projet Integre de Croissance Agricoie dans les Grands Lacs-Projet  
Regional**



**Unite Provinciale d’Execution  
de Projet (UPEP)/Sud-Kivu**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N°  01 | NOM ET POST NOM | FONCTION | STRUCTURE | TlLEPHONE | EMAIL | SIGNATURE |
| 02 |  |  | -5^- |  | *(y^rCdo.-^l^* |  |
| 03 | ***fl*** /z |  | *ch^~y^* | *cS/^/8ify* | *■ fhdt^sj* |  |
| 04 |  |  |  |  |  |
|  |  | *HATio^l* | *Pao* | *0^4 IOA2A2.* |  | Q ^MT'^nO-A |
| 05 | L ***u*** N<2& | C^vttt^LL z~ | i MEP.a |  | X-— / *1*  (g ^>->uW- *cP* | / zt |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | — |  |  |
| 06 |  | GUlMaOIJuH | UTA | 051 | A > Aji^vJLx^ | , .4 |  |
| 07 |  | <2e5TpxyG77'K^--^SA |  |  |  | J L^a— fetA. |  |
| 08 | *t~(£kiLf* | *(2* ~S | *Pc q L* |  | *~~P n 7>~~ i* t t^C /C  *‘ Cc'tn* |  |  |
| 09 |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 |  |  |  | *-* |  |  |  |

Fait a Bukavu, te 12 JUILLET2019



PJ.CJL0X.

U.Cow

00

mission gafsp

**NOMS - POST-NOM ET  
 PRENOM**

e-mail

STRUCTURE

FONCTION

TELEPHONE SIGNATURE i

*Is&lfT/* CCBy f 2-

*aS.*

*J as\_eP 14*

*A1P\< t* V

*^Ten^ic/U*

■AcWxv^£\iv Cba’r^tk?;

*1 <1*

! ns. » vrv., i(

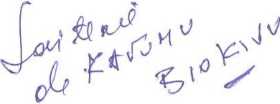
fe'oKiYV

**i**

2^clylaLga

*e-'isL^L*

eWmasLJ k^Woio£ 1 U !





MISSION GAFSP

LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS AUX PARTAGES D’INFORMATIONS  
SUR LA SECURFEE ALIMENTAIRE ET NUTRITIONNELLE A G’V'l

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMS - POST-NOM ET**  **PHENOM** | **STRUCTURE** | **FONCTION** | **E-MAIL** | **TELEPHONE** | **SIGNATURE** | |
|  | ! iMfotVA |  | cUEA | A) vn<\_\n®rt1 |  |  | |
| ? |  | <pLA-KS | <-l |  | K TYH-ttAl > - |
|  | V/I/Xf A- | /rAreL | i tp=r |  | oST^B^Vf. |  | |
|  |  | *~~r~~~~TAA~~* | *E&tewi.* |  |  |  | |
| -X. | AJ L । | *pi L-SX* | <?-£ g - |  | 7 *2 I~~jH jq~~* |  | |
|  | UcXaW—^-£#7**~~7~~** *~~l~~* |  |  |  |  |  | |
| A | *Mexi's* |  | | |  |  | |
| *£>* | *(Jj/ Al Affifi J ..* |  | | *C hie* |  |  | |
| Pa— | / | k S e^xj/Ui |  | ***' Vj^k.*** |  |  | |
|  | u “ |  |  |  |  |  | — |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| L |  |  | —.— |  | — | — | |
|  | — | — |  | — | — |  | |
| — |  | — |  | — |  |  | |

COO pA *bi*

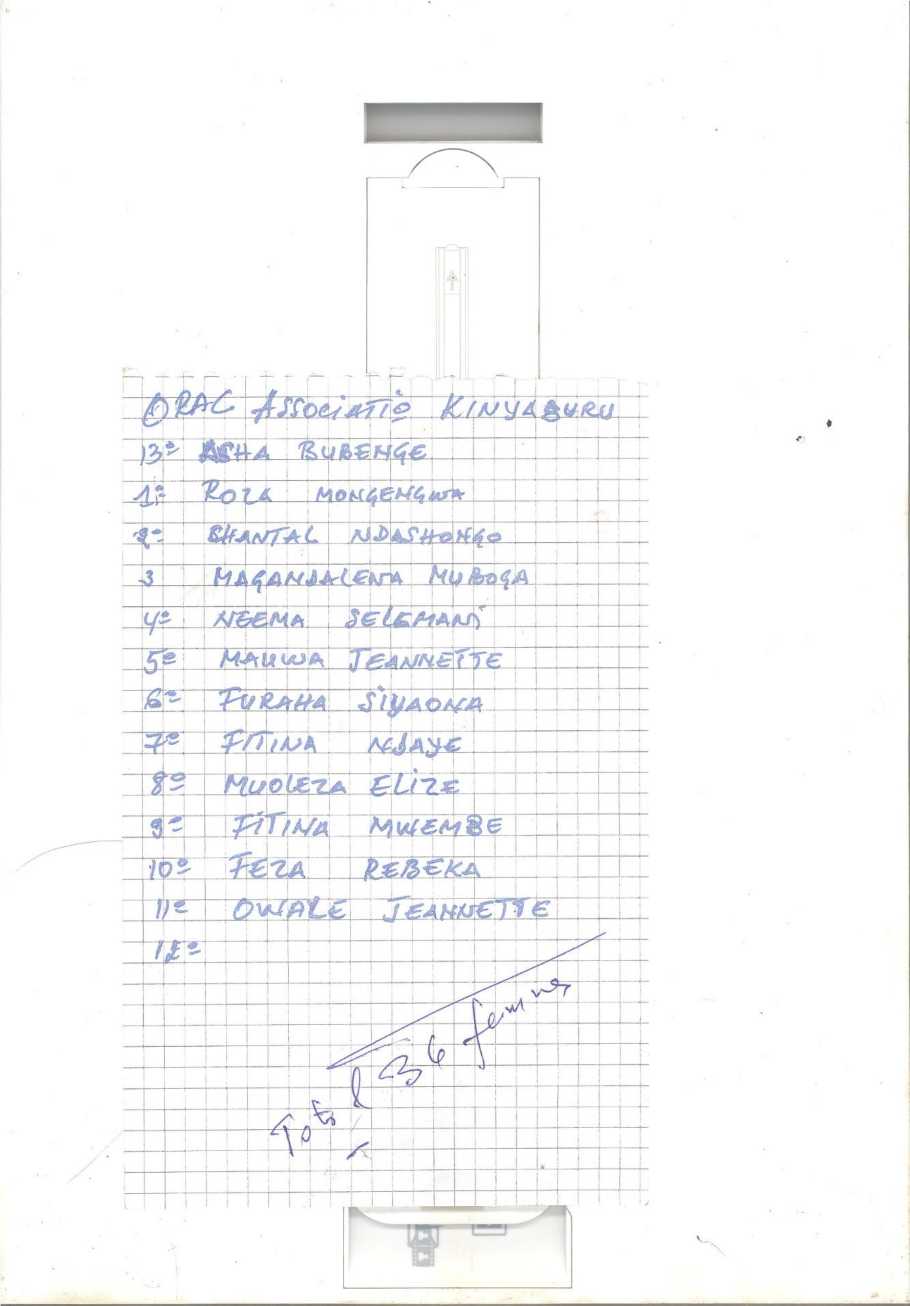
<9.

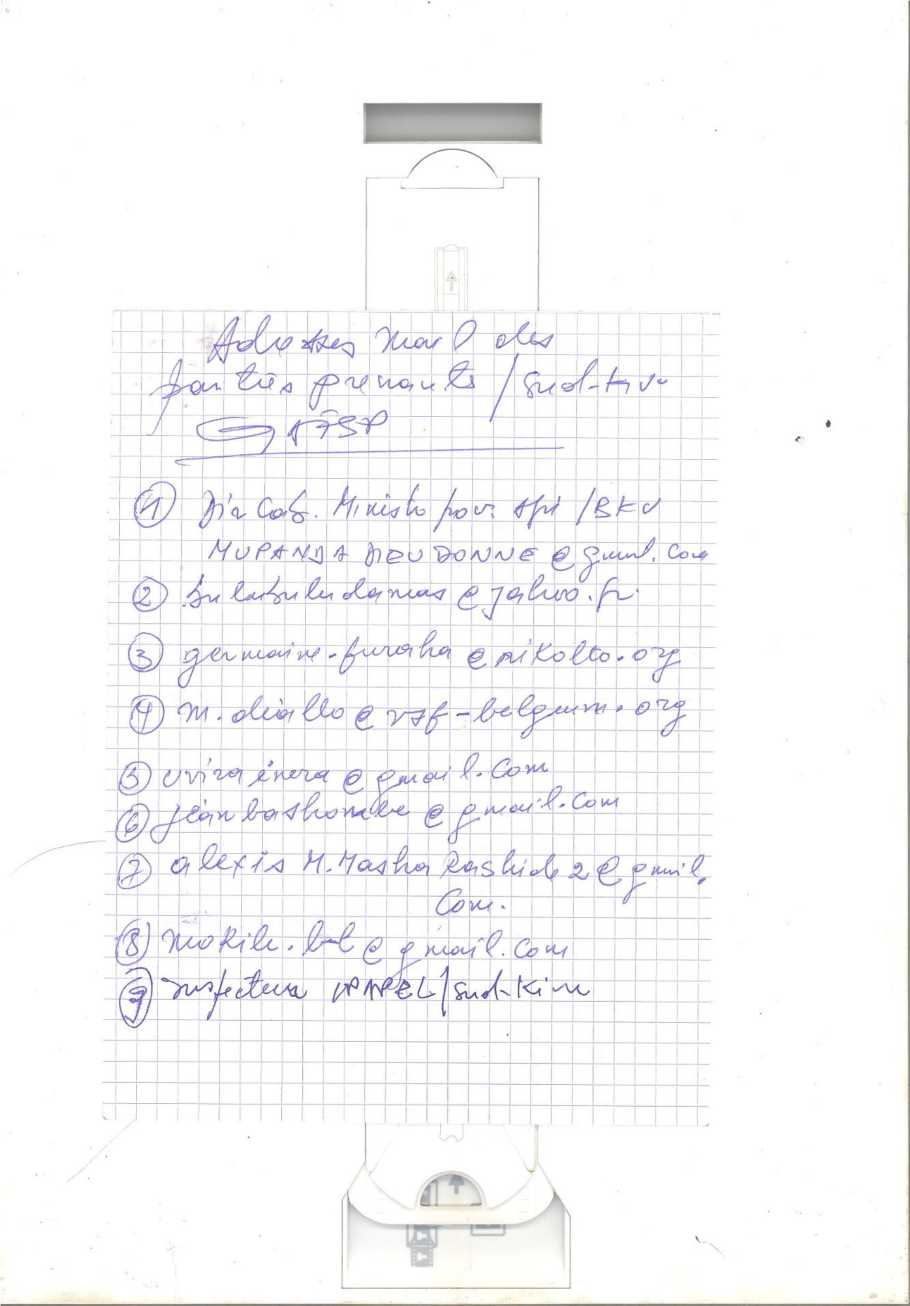
*-4'. , .* y —- '

MISSION GAFSP

LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS AUX PARTAGES D’INFORMATIONS  
SUR LA SECURITE ALIMENTAIRE ET NUTRITIONNELLE A UV1RA

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMS - POST-NOM ET PRENOM** | **STRUCTURE** | **FONCTTON** | **E-MAIL** | **TELEPHONE** | **SIGNATURE** |
| 4 | [SERTA KA2>ET\X?A a AKALbEKl  M-ri A/K/Ya\_ PPAf-lKA | *1* | 1 | — |  |  |
| *l\* | .W/KlA GAf LlAETTrl |  |  |  |  |  |
| r | SAU bi A- (RKTA A» TV |  |  |  |  |  |
| A | G-eibgruw7 r? m K¥Q |  |  |  |  |  |
|  | T fApj A VJAJIXD |  |  |  |  |  |
| % | Kimi h Kha daiki ku |  |  |  |  |  |
| °i | *J^i\UPr* KTAW^l *tV* |  |  |  |  | A” |
| /to | MUKUYA-P'O  *1 &* QoibCi |  |  | — |  | ' -x< '  — |
| JX  1A | El AR 1 A- CSC' Lh  TA 7 / /J Pr aTdPH+C. |  |  |  | — | ~~—\*\*~~ |
| )H | fAWtMBO- |  |  |  |  |  |
| Jr. | va/AulAGv;4  cHAATAt.  Ai *M* 6~/ /*1*1*P:* M *€lZ.t\A* SAA'i)AA'/ |  | — |  |  | • |
| *-13* | *l>L / L~~PfCr^A~~* | — |  |  | — |  |
| *Q\U\*L£ ■^^AJA/d"i'7'k* /W^T/ *oLZ^Q^* ©.efteccA- *zroQ* t | |  |  |  |  | w\*.  ■ V ■ |

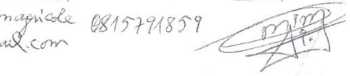




MISSION GAFSP

LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS AUX PARTAGES D’INFORMATIONS  
SUR LA SECURITE ALIMENTA1RE ET NUTRITIONNELLE A UVIRA

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMS - POST-NOM ET PRENOM** | **STRUCTURE** | **FONCTION** | **E-MAIL** | **TELEPHONE** | **SIGNATURE**  **/)** |
| *n A* |  | ^8 ? Ui/ /XX |  | — —— |  | /7t, / x7 |
| */X* | FX’ *2.1 (. fhVA A, 1 '/"rr "ftH* i^i^. | O PA-zJ | 1 -<Y p»u rv *XcA* | OWi.U bYT\*^ ex *b't'J* | < 0 7? L Y7 U < ?l . - | |
| t> *i* |  |  |  | (j z | 7 , >7 S - . | |
| r^F | *rEbAkp. XA+OcnJi?* | *AAT-A-* | *CA^Ayji-* |  |  | |
| *Tir. L lAfPA'SAi k-i-~/n^r L'LtX'* | 7“Af | *« :-'Kf: 6£Sifir'* | *UVi>^ OKr^rrn,* |  | |
| *nA* | *AA/:rAA//(Zl* | *I'AAXftXi* | 5 */^.(Afuy* | *rf’M'r^X^jAbji* |  | |
| *^3-* | *T'r Ahtnri firfa MJ.i'A* |  | *AXrb AhL A'sCa* |  |  |  |
| *OS’* | *U' g^e/lK® &&2J&W* A | *'J lx* | *•, JC-Mf An* | *J* X<4Z L«AAae< i | 0770-^^7/ | . |
| *rx* | *Ri^i^-BuKiiA ec/e^* | C^-e^ |  |  | i *r.rV^^Ujk: \_* | J |
| *A(^* | E7L.1<S E NYAAZCF A-AA | ^■PA6J |  |  |  |  |
| *aa* | <7S^-V | / 4r t o | *(Z-* |  |  | v |
|  |  |  | T)S | bs-sivc |  |  |
| *2 A* | *^Afv2//^/i TI//JSIXM* | *C-T-^/S* | *'P^b(Ur4* |  |  |  |
| *AA* | *TA J J Qj Mu \** |  |  | f i-txLoX? (>»{ rmrA'» | " 5,5 +/ 7s |  |
|  | *M-AEi^O Xf/AA 77T^* | *'T^irM,A:L bviXt* |  |  | *bmxtiAE* |  |
| *A A* | *""rE&Z,* A *M4'f\ /^/* | *AAAr.Jbr'* |  | *- e* |  |  |
| */ft-* | IU4W4A *~J '■* | *bureau HiZlCpnt* | *iEAch’aoh* | — | *^O?nX£t^* |  |
|  | 5*ZHCtc* r?/a-'*fir* TCL*\c :~r* | *^L-f ChA^r i* |  | *r-.^. ,.* | *'^r .* |  |
| *A3* | *MUAH A.'\*' i/'r.ii MiMi s'lAiriWi* | *m AhAjK* |  | *(hiA' ■ ■ r* A *J hl .,t > :| '*  J *f-^* | > i 2. ts *■* |  |



in

MISSION GAFSP

LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS AUX PARTAGES PANFORMATIONS  
SUR LA SECURITE ALIMENTAIRE ET NUTRU IONNELLE KALEMIE

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMS - POST-NOM ET PRENOM** | **STRUCTURE** | **FONCTION** | **E-MAIL** | **TELEPHONE** | **SIGNATURE** |
|  |  | BEMADeF |  |  |  |  |
|  |  | \_\_&£aM££ |  |  |  |  |
|  |  |  |  | — |  |  |
| l—A | ~~lylpiTAi~~  i kra re | JRnraAr | Mftn KK£ n'Eh nze |  | AliniACLiH |  |
|  |  | k "2enciJ<>L | cy> tj-'-R |  | *1 —-* | vzd<7^ |
| C2i | LCAtV^'r |  | *Vice CsTrv/^* j | MCf |  |  |
|  |  |  |  |  | i<S>n ' |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| — | — — |  |  |  |  |  |

MISSION GAFSP

**LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS AUX PARTAGES D’INFORMATIONS SUR LA SECURITE ALIMENTAIRE ET NUTRITIONNELLE KALEMIE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| **N°** | **NOMS - POST-NOM ET**  **PRENOM f r** | **STRUCTURE** | **FONCTION I** | **E-MAIL** | **TELEPHONE** | **SIGNATURE**  V ft— |
|  | **yuzu pi** | **QAM** |  |  | *wwww* | \V\^ |
|  |  |  |  | *0 &* |  |  |
|  |  |  |  |  |  | I |
| *o* | **(r‘ A) &***M* **U7i /** |  |  |  | 0§UX 7) | —। J|T^' |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | \_. |
|  | *—* |  |  |  |  |  |
| **1—** |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | — |
|  |  |  |  |  | **—** |  |
| **—** |  |  | — |  | — |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **—** |  | — |
|  | **\_\_\_\_\_\_.———** |  |  |  | — |  |
|  |  |  |  |  | **-** |  |

MISSION GAFSP

LISTE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS AUX PARTA~~GES D" INFORMATIONS~~SUR LA SECURITE ALIMENTA1RE ET NUTRITIONNELLE KALEMIE

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| "nH | **NOMS - POST-NOM ET PRENOM** | **STRUCTURE** | **FONCTION** | **E-MAIL** | **TELEPHONE^** | **SIGNATURE** |
| **S.** | */\_ \1JA tAuJ^AA* | *A\>Mt7d&.* J | *MW 37A e* |  | *o?-C3S7^'>3o.*  *^H^£ds^27-* | ft  >1 |
| *Oh-* | *dim U/hfn MJKvNAf,* |  | *r/^P- ftf-W* |  |  |  |
|  | *\_k*  7? *ofi^r* |  |  |  |  |  |
|  |  | *\HLx- ~ Ca-e. dfi L* |  |  |  |
|  | *XA&M*M^raMfeo *fW/ftet* |  | ?y |
|  |  | *TjzA^C^\_\_* |  |  |
|  | ~~NWl'CA—;~~ | *~~'~~*  L\ 1/ Il A • | *Cov/aIi. .* |  | *'4,* |  |
| *03* MxH *iSA*  *fMMA C&aZ* | | / A/^>e^- Ta.  ReMAQSf7 | *^lc. 7^^—*  *OaL rd'D'i MCl* |  | —zsiz  *.L^ Cg64O^\_* | *4(^'* |
| **73** | *! d MdriM*  A /<\* Cl V i/A/X- A/Z2 V *Xi* | ASC»£Ti»M | *CdeFC-S^* |  |  |  |
| ZX^L  **7/7** |  |  | a^h -fiVi | *AyifaMilAA^^laod,* | *(d^o&U^T^* | ~~■ ■ A—~~ |
| *-ASt* |  | \_  \_2U14 ■ | ^f/Zi£A *7£* |  |  |  |
| **X-** | *—Ar^rJ^o-tcil’t -flKf&ltLL.—== yd^tig'P nwi^'d* | *'l7Wr*  (/ |  |  |  | *~~^dvj^TAiT^—~~*  —(— |

00

MISSION GAFSP

**L1STE DE PRESENCE DES PARTICIPANTS AUX PARTAGES D’INFORMATIONS  
SUR LA SECURITE AL1MENTAIRE ET NUTRITIONNELLE KALEMIE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMS - POST-NOM ET PRENOM** | **STRUCTURE** | **FONCTION** | **E-MAIL** | **TELEPHONE** | **SIGNATURE**  **/ /** |
| *oL* |  | oVkV^OA/Vcftar" | C ■ *r^/^r^s.* |  |  |  |
|  |  |  | To *CoUV.* |  |  | / r z |
| *Ci?.* | - kA Lt U 6 A | MF A-BOE | £A | e । | enRi |  |
| *0^* | *M IV* PATO M A | AVP/v/^ |  | TYlCLturtirL^^ ftV^ | 0^,7 rT?; |  |
|  |  |  |  | &-> ft f>-\ *K >1 „ Cr>^* |  |  |
| *r.i-f* |  | *Tfv* |  | - A |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| cy |  |  | (T | 7^4^ tlZai 1 «J | |-&<n |  |
|  |  |  |  |  |  | *c* |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | ♦ |  |  |  |  |  |

The experience in DRC is a very **slow start up** of investment projects as a result of the volatile and unstable situation as well as weak project implementation capacities, in particular in the eastern part of the country. This is currently exacerbated by the Ebola outbreak. As mentioned in the main text of the project proposal document, the **approach to mitigate these risks** of slow departure consists of anchoring the project into a fully operational one, the PICAGL and to propose relatively simple and already tested complementary activities. This should help to substantially accelerate start up given operational and financial procedures are already in place as well as a good part of the operational and administrative human resources.

However, this proposed project introduces **complementary activities** (social mobilization, nutrition...) that need to be integrated into the PICAGL modus operandi, e.g. through working out ammended operational procedures and preparing a project implementation manual. In addition, while these new activities are implemented in other areas of DRC, they are of a social nature and need to be customized to the local human conditions. This will require specific diagnoses and baseline studies, in particular in the field of nutrition. Finally, social and environmental safeguards will need to be developed for this specific interventions. Given the lack of budget resources to undertake these activities, the use of the maximum amount of the PPG would help accelerating project start up by implementing all these preparatory activities.

|  |  |
| --- | --- |
| Item | Estimated Cost (in US$) |
| Participatory Diagnostic of the root causes and drivers of malnutrition; identification of main bottlenecks, deficiencies and of most suitable value chains and specific project interventions related to components 1.2 and 2 (awareness campaign, BCC, nutrition sensitive agriculture) | 100,000 |
| Work out operational procedures for the implementation of the project, and its integration into the PICAGL. This will lead to the preparation of a practical **Project Implementation Manual** | 80,000 |
| **Identification and selection** through appropriate procedures of implementation partners such as local NGOs for the three components (CD, FFS and AVEC) and preparation of **contractual arrangements** | 50,000 |
| **Environmental and Social Impact assessment** and revised environmental and social safeguards | 70,000 |
| **Clubs Dimitras:** recruit first facilitators, train them, collect necessary social and gender information, raise awareness among local stakeholders draw lessons from CD interventions in neighbouring areas and undertake the CD approach in some villages | 90,000 |
| Development of the **Monitoring and Evaluation system** and design of the baseline survey. | 50,000 |
| Survey and market opportunities for the development of micro enterprises involved in food processing and storage (third component) | 60,000 |
| **TOTAL** | **500,000** |

**List of Acronyms**

|  |  |
| --- | --- |
| AfDB | African Development Bank |
| ANJE | Nutrition, Infant, Young and Child Feeding |
| ARD | Agriculture and Rural Development |
| AVEC | Village Saving and Credit Association |
| BCZ | Central Office of the Health Zone |
| CAADP | Comprehensive Africa Agriculture Development Programme |
| CAC | Community-Based Committees |
| CARG | Agricultural and Rural Management Council |
| CD | Dimitra Clubs (Club Dimitra) |
| CEMALA | Commission for the Elaboration of Measures for the Application of the Agricultural Law |
| CLA | “chenille legionnaire d’automne” |
| CNMN | Multisector National Committee on Nutrition |
| COMESA | Common Market for Eastern and Southern Africa |
| CONAPAC | National Confederation of Agricultural Producers of Congo |
| COPACO | Farmer’s confederation of Congo |
| COPEMECO | Small and Medium Enterprises Confederation of Congo |
| CSA | Climate Smart Agriculture |
| DRC | Democratic Republic of Congo |
| DTE | Decentralized Territorial Entity |
| EU | European Union |
| FAO | Food and Agriculture Organization |
| FEC | Federation of Congolese Enterprises |
| FENAPEC | National Federation of Craftsmen and Small and Medium Enterprises in Congo |
| FFS | Farmer Field School |
| FIES | Food Insecurity Experience Scale |
| FIRST | Food and Nutrition Security Impact, Resilience, Sustainability and Transformation |
| FONADA | National Agricultural Development Fund |
| FOPAC | Federation of Agricultural producer |
| FSN | Food Security and Nutrition |
| GAFSP | Global Agriculture and Food Security Program |
| GAM | Global acute malnutrition |
| GDP | Gross Domestic Product |
| GIB-ADER | Inter-donor Group on Agriculture/Rural Development |
| GIB-NUT | Inter-donor Group on Nutrition |
| IDC | Integrated Development Center |
| IDA | International Development Association |
| IFAD | International Fund for Agriculture Development |
| IFPRI | International Food Policy Research Institute |
| IITA | International Institute of Tropical Agriculture |
| INERA | National Institute for Agronomic Study and Research |
| MAFAP | Monitoring and Analyzing Food and Agricultural Policies |
| MDG | Millenium Development Goal |
| NAC/CBN | Community-based Nutrition |
| NAIP | National agricultural Investment Plan |
| NEPAD | New Partnership for Africa's Development |

|  |  |
| --- | --- |
| NGO | Non-Governmental Organization |
| NNP | National Nutrition Policy |
| NSC | National Steering Committee |
| NSDP | National Strategic Development Plan |
| OFID | OPEC Fund for International Development |
| OPA | Agricultural Producers' Organizations |
| PAPAKIN | Project to Support the Kinshasa Supply Centres for staple and horticulture products |
| PARRSA | Project to Support the Rehabilitation and Revival of the Agricultural Sector |
| PASA-NK | Project to Support the Agricultural Sector in North Kivu |
| PDPC | Development Project of the Western Growth Clusters |
| PICAGL | Integrated Program for Agricultural Growth in the Great Lakes Region |
| PNSAN | National Food and Nutrition Security Policy |
| PO | Producer’s Organization |
| PPIA | Provincial Agricultural Investment Plans |
| PRODADEK | Program of agricultural Development and Accessibility of Kwilu |
| PRODAKOR | Program of agricultural development of Eastern Kasai |
| PRONANUT | National Nutrition Programme |
| PROSANA | National Programme for Food and Nutrition Security through Agriculture |
| PSC | Provincial Steering Committee |
| RENADEF | National network for the development of women |
| SAM | Severe Acute Malnutrition |
| SDG | Sustainable Developement Goal |
| SENASEM | National Seed Service (Service National des Semences) |
| SNV | National Extension Service |
| SUN | Scaling Up Nutrition |
| TAC | Technical Advisory Committee |
| TFP | Technical and Financial Partner |
| TWG | Technical Working Group (GTT in french) |
| UNAGRICO | National Union of Congolese agricultural producer |
| UTF | Unilateral Trust Fund |
| WFP | World Food Program |
| WHA | World Health Assembly |
| WHO | World Health Organization |

1. Dimitra Clubs are groups of women, men and young people - mixed or not - who decide to organize themselves so as to work together to bring about changes in their communities. The concept is further developed in the project approach below. See<http://www.fao.org/dimitra/home/en/> [↑](#footnote-ref-2)
2. Hypothesis of 1ha production by households and a 60% producers applying technics learned during FFS. [↑](#footnote-ref-3)
3. Hypothesis of 60kg seeds per ha (bean) for 22 000 household applying FFS technics. [↑](#footnote-ref-4)